

REIA #22/2023
222 páginas
ISSN: 2340—9851
www.reia.es

Araceli Tárraga Guillén

Universidad de Castilla-La Mancha / araceli.tarraga@uclm.es

Una casa para el Anónimo. Hacia un habitar social digno. BBPR y las viviendas de Le Grazie en Legnano / A house for the Anonymous. Towards a dignified social dwelling. BBPR and Le Grazie district in Legnano

El Quartiere de Le Grazie en Legnano, fue el primer proyecto de vivienda social del estudio BBPR (Banfi, Belgiojoso, Peressutti y Rogers), construido entre 1939 y 1942.

El proyecto constituyó un laboratorio de ideas donde reflexionar sobre la vivienda colectiva, con un punto crítico del racionalismo, para establecer los principios de una nueva arquitectura moderna que respondiera a un habitar social digno.

El objetivo del artículo es recoger las bases enunciadas por BBPR para la proyección de vivienda social y ofrecer un instrumental que cualifique el espacio doméstico popular.

La investigación se desarrolla a partir de la documentación original del proyecto básico obtenida en el archivo histórico de Legnano, así como fotografías y croquis de la autora.

La estructura del texto responde a estos mecanismos del proyecto establecidos por el estudio para el diseño de sus propuestas: el orden, el espacio común, el hogar y la forma construida.

Finalmente se reflexiona sobre las herramientas resultantes del desarrollo del proyecto, su aplicación y vigencia en el resto de los proyectos de vivienda social del estudio.

Le Grazie district in Legnano, Italy, was the first social housing project of the BBPR studio (Banfi, Belgiojoso, Peressutti and Rogers), built between 1939 and 1942.

The project constituted a laboratory of ideas in which to reflect on collective housing, with a critical view of rationalism, in order to establish the principles of a new modern architecture that would respond to a dignified social habitat.

The aim of this article is to take up the bases enunciated by BBPR for the design of social housing and to offer an instrument that qualifies the popular domestic space.

The research is based on the original documentation of the basic project obtained from the historical archive of Legnano, as well as photographs and sketches by the author.

The structure of the text responds to these project mechanisms established by the studio for the design of its proposals: order, common space, the home, and the built form.

Finally, it reflects on the tools resulting from the development of the project, their application, and their validity in the rest of the studio's social projects.

BBPR, Quartiere Le Grazie, Vivienda Social, Vivienda colectiva /// BBPR, Le Grazie district, Social Dwelling, Collective Housing

Fecha de envío: 17/04/2023 | Fecha de aceptación: 21/05/2023

...the first of these is the fact that the ...

...the second of these is the fact that the ...

...the third of these is the fact that the ...

...the fourth of these is the fact that the ...

...the fifth of these is the fact that the ...

...the sixth of these is the fact that the ...

...the seventh of these is the fact that the ...

...the eighth of these is the fact that the ...

...the ninth of these is the fact that the ...

...the tenth of these is the fact that the ...

...the eleventh of these is the fact that the ...

...the twelfth of these is the fact that the ...

...the thirteenth of these is the fact that the ...

...the fourteenth of these is the fact that the ...

...the fifteenth of these is the fact that the ...

...the sixteenth of these is the fact that the ...

...the seventeenth of these is the fact that the ...

...the eighteenth of these is the fact that the ...

...the nineteenth of these is the fact that the ...

...the twentieth of these is the fact that the ...

...the twenty-first of these is the fact that the ...

...the twenty-second of these is the fact that the ...

“Pasan los años, los siglos, los milenios. Nacen y mueren los dioses. Se construyen las moradas y las mansiones de los poderosos, y las fuentes, y los teatros, y los mercados; pero el hombre aún no ha aprendido a construirse un hogar: un hogar para cada uno, para ti, para mí, para el Anónimo.”¹

El proyecto de viviendas de Le Grazie (fig. 1), se desarrolla entre 1939 y 1942. Una época entre guerras en la que el panorama arquitectónico italiano se configura como heredero de los principios enunciados por la arquitectura moderna internacional junto con los dogmas establecidos por la arquitectura racionalista. De este modo, toda la arquitectura proyectada en aquel periodo quedaba subordinada a las directrices de lo aséptico, lo sobrio, y lo impersonal, es decir, arquitectura proyectada con unas leyes universales que no reparaba en las cuestiones particulares y singulares del lugar o del individuo específico. La arquitectura racionalista y el estilo internacional atendían a la eficacia y el empleo de los medios mínimos donde la cuestión de la vivienda se abordaba bajo la concepción de la *máquina de habitar*, prevaleciendo la estructura y el funcionamiento interior de la vivienda ante la vida humana.²

“Haber creado ventanas tan amplias que no las soportan nuestros ojos dañados por la luz y la temperatura de nuestro clima, ha supuesto realmente un error, pero, de algún modo, esto no para nuestro deseo de establecer una relación y un discurso entre la vida de la casa y aquella de la naturaleza; y, mientras para los otros el problema se resuelve simplemente con la vuelta a lo antiguo, a nosotros eso nos incita a proponer e inventar nuevos medios adecuados, que nos permiten realizar mejor nuestro trabajo”.³

La hipótesis de partida de esta investigación es enunciar los principios configuradores que BBPR asienta a través del desarrollo del proyecto de viviendas Le Grazie en Legnano, donde se establecen las directrices y mecanismos de proyecto para el diseño y la construcción, desde la crítica, de viviendas para el hombre indefinido, el hombre sin nombre, es decir, la casa para todos, la casa del Anónimo.⁴

1. ROGERS, E.N., *Esperienza dell' architettura*. Milán: Giulio Einaudi editore, 1958. p 43.
2. En “Los tres establecimientos humanos”, Le Corbusier enuncia una arquitectura y un urbanismo que no introduce la humanidad, es decir, el de BBPR y las reflexiones de Rogers. Le Corbusier se preocupa por “habitar, trabajar, cultivar el propio cuerpo o dejarlo envilecer”; en LE CORBUSIER. *Los tres establecimientos humanos*. Buenos Aires, Poseidon, 1964. p 58.
3. ROGERS, E.N. *Ob.Cit.*(1958), p. 41
4. El Anónimo se identifica como la condición humana que tarde o temprano todo ser experimenta y aborda, donde la primera ley es encontrar la humanidad.

Fig. 01. BBPR, Imagen aérea del Barrio de casas obreras Le Grazie, Legnano (Milano) y familia en la entrada de una de las viviendas de la propuesta, 1939-1942, fotografía: Gian Luigi Banfi. En: Universidad IUAV de Venecia, exposiciones online, 23, Gian Luigi Banfi fotógrafo, a cargo de Serena Maffioletti.



“Los nombres velan por la Historia, están en los libros, entre las fechas, en las placas de las calles, incluso lejos de las obras; el Anónimo, no, y, sólo cuando te acercas a los restos de su obra, cobra vida.”⁵

El Anónimo se configura como el hombre sin rostro, lleno de humanidad, el hombre real no estandarizado. Frente al habitante impersonal, el Anónimo cobra sentido en un entorno de proximidad donde adquiere un nombre, una identidad que solo él conoce y que se manifiesta en el espacio íntimo doméstico.⁶

A partir de estas bases, el estudio establece una serie de elementos y parámetros variables que configuran el instrumental necesario para la proyección de vivienda colectiva social que se adapta a los diferentes condicionantes físicos, políticos, culturales y sociales (fig. 1). BBPR responde ante una preocupación por los retos de la sociedad y “los considera el ámbito más importante en el que el arquitecto moderno puede cumplir sus obligaciones morales”.⁷

Tanto la obra de BBPR como las ideas y reflexiones de uno de sus componentes, Ernesto Nathan Rogers, han sido objeto de diversos estudios y

5. Ibid, p. 43.

6. La casa del Anónimo atiende al espacio construido de la arquitectura y, al mismo tiempo, a la dimensión emotiva y humanista del habitar donde la arquitectura se funde con la personalidad del habitante.

7. SABINI, M. Ernesto Nathan Rogers. The Modern Architect as Public Intellectual. Londres: Bloomsbury Studies in Modern Architecture, 2021. p. 31.

publicaciones, por la relevancia de su aportación en el panorama arquitectónico moderno italiano y su labor en la reconstrucción y proyección de la ciudad en el *dopoguerra* milanés. Sin embargo, la documentación disponible sobre su primer proyecto de vivienda colectiva, en el que todos sus integrantes fueron partícipes, incluido Banfi ⁸, de un laboratorio donde se inició una larga línea de investigación, experimentación y compromiso social, más allá de la cuestión laboral, con una búsqueda de la configuración y construcción de la ciudad moderna, ha sido escasa y muchas veces incoherente respecto a lo construido. Por ello, junto con la recopilación de los mecanismos arquitectónicos que BBPR utiliza en el Quartiere Le Grazie, se pretende documentar el proyecto con una nueva planimetría de elaboración propia, partiendo de la documentación existente y los levantamientos in situ de la propuesta.

El orden: El programa y la humanización del habitar colectivo

*“La vida se desarrolla en la medida en que los dos principios contradictorios rigen la personalidad humana: el individual y el colectivo. Aislado, el hombre se siente desarmado; por eso se une espontáneamente a un grupo. Abandonado a sus únicas fuerzas, sólo construiría su propia choza y llevaría, en la inseguridad, una vida sujeta a peligros y penurias agravados por todas las angustias de la soledad. Incorporado al grupo, siente pesar sobre él la coacción de disciplinas ineludibles, pero a cambio está a salvo, dentro de ciertos límites, de la violencia, la enfermedad, el hambre; puede procurarse para mejorar su vivienda y satisfacer también su profunda necesidad de vida social. Convertido en elemento constitutivo de una sociedad que le protege, colabora directa o indirectamente en los miles de actividades que aseguran su vida física y desarrollan su vida espiritual.”*⁹

La casa es un elemento estructurante de la sociedad. Por ello cuenta con un orden intrínseco que se manifiesta en el programa, seguido de la proyección y que finaliza con la construcción. BBPR integra la propuesta de las viviendas de Le Grazie, también conocidas como viviendas del Gas ¹⁰ en el tejido urbano consolidado ¹¹. El proyecto aborda desde el diseño de interiores hasta la cuestión del paisaje y la relación con la ciudad.

*“Contra la despiadada voracidad del tiempo, dame este lugar con raíces propias, que encierra un espacio mío.”*¹²

El estudio adopta un planteamiento afín al regionalismo crítico, con una posición contraria al racionalismo, a la falta de identidad del estilo inter-

8. Se trata de una de las pocas obras, de autoría propia y no como colaboradores, en la que participarían todos los componentes iniciales del estudio, ya que Gian Luigi Banfi fallecería en el 1945 en el campo de concentración de Mauthausen-Gusen.

9. Segundo punto de la Carta de Atenas publicada por Le Corbusier en el 1957, donde se recogían los puntos establecidos en el Congreso del CIAM de 1933; en ERRICO, M. G. Tra Razionalismo e continuità. Ernesto Nathan Rogers e i BBPR. Roma: Aracne, 2012. p.50

10. Conocidas así por su promotor, S.A.R.I.S.A, Sociedad Anonima Risanamento Immobiliare Sant' Ambrogio, una extensión de la sociedad del Gas, cuyas oficinas se encontraban próximas a la parcela de la propuesta

11. La ubicación del solar se situaba en la zona histórica de Legnano.

12. ROGERS, E.N. Ob.Cit.(1958), p.46

Fig. 02. Fotografías de las construcciones populares de casa de ringhiera en via Padova. 1960; construcción popular de la campiña lombarda en Val Seriana y vista del patio interior de la propuesta de Le Grazie de BBPR, fotografías: autor desconocido.

En: KIDDER SMITH, G.E. Italy builds. Londres. Architectural press. 1955 y BBPR arquitectura. Colegio Oficial de Arquitectos de Andalucía Occidental, Demarcación de Sevilla, Sevilla. 1996.



nacional, a la arquitectura del volumen y del trazado regulador¹³; así como a la arquitectura-máquina y el hombre de las funciones definidas¹⁴. Frente a esta realidad y sus condicionantes¹⁵, BBPR responde al Anónimo con un modelo popular de arquitectura colectiva, la casa di ringhiera¹⁶, (fig. 2) tipo similar a la corrala española, donde los espacios de vivienda se organizan en torno a un patio mediante pasarelas colectivas exteriores que sirven al mismo tiempo de sistema de comunicación, terraza y espacio de distribución e ingreso.

“La arquitectura moderna en Italia, como en todas partes, es esencialmente un retorno a la tradición. Por lo tanto, lo que puede decirse sobre la esencia de

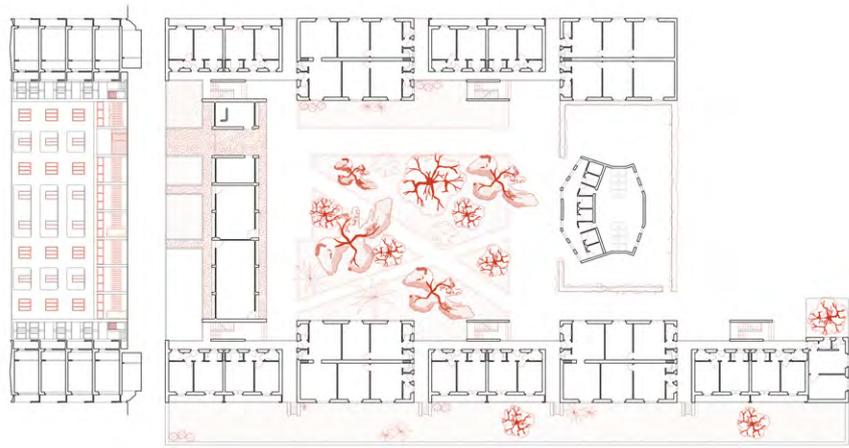
13. Principios enumerados en HITCHCOCK, H.R; JOHNSON, P. The International Style: architecture since 1922. Norton Ed., Nueva York, 1932.

14. LE CORBUSIER. Hacia una arquitectura, 1923. Ed. Apóstrofe. Barcelona. 1978.

15. Los proyectos de vivienda colectiva de la época responden a la necesidad social de dar cobijo a la población que emigraba del sur al norte en busca de trabajo en el sector industrial como consecuencia del fuerte desarrollo industrial de la ciudad de Milán y su área metropolitana

16. Tipo de construcción popular de la región de Lombardía y Piemonte que surge en el 900 como respuesta a la vivienda colectiva. La casa di ringhiera se caracterizan por un ritmo marcado por la composición de huecos y la disposición de galerías distribuidoras que recorren todo el frente de fachada generando una escenografía notable que se vuelca al patio del conjunto.

Fig. 03. BBPR, Planta baja y alzado interior de la propuesta, Plano: autora del artículo.



*la arquitectura del pasado puede traducirse a los términos de la arquitectura contemporánea.*¹⁷

Tal y como enuncia Rogers, BBPR extrae los conceptos elementales de este tipo de edificación popular, lo adapta y reformula para su propuesta de viviendas en Legnano con un lenguaje moderno y una nueva materialidad que mejoren aquellas carencias que presentaba el modelo tradicional, como las dimensiones mínimas, la disposición de los huecos o la privacidad de las viviendas con relación al espacio común (fig. 2).

Por ello, frente a la imagen urbana uniforme de este tipo popular, el estudio introduce la fachada quebrada para dotar de dinamismo en las visuales del conjunto con imágenes cruzadas y encontradas del interior de la propuesta y la ciudad de Legnano, y enriquecer espacialmente tanto el espacio interior privado como el exterior común. De este modo, se mejora la disposición de las viviendas de la casa di ringhiera donde las unidades habitacionales se organizaban acorde a un loteo uniforme sin apenas variación entre unas y otras.

Como consecuencia de todo ello, la propuesta de Le Grazie se materializa como una corrala expandida, donde, desde los primeros planteamientos, se piensan espacios amplios tanto en la organización de las estancias interiores, como en los espacios comunes, de uso público, que favoreciesen, en los recorridos, la vida comunitaria.

El esquema general de la planta responde a la geometría en U racionalista y sencilla (fig. 3) que, junto con la preocupación social y la búsqueda de la adaptación a la medida humana, modifica la escala monumental de las arquitecturas del régimen a una medida amable con el ser humano, a pesar del complejo y denso programa que albergaba.¹⁸

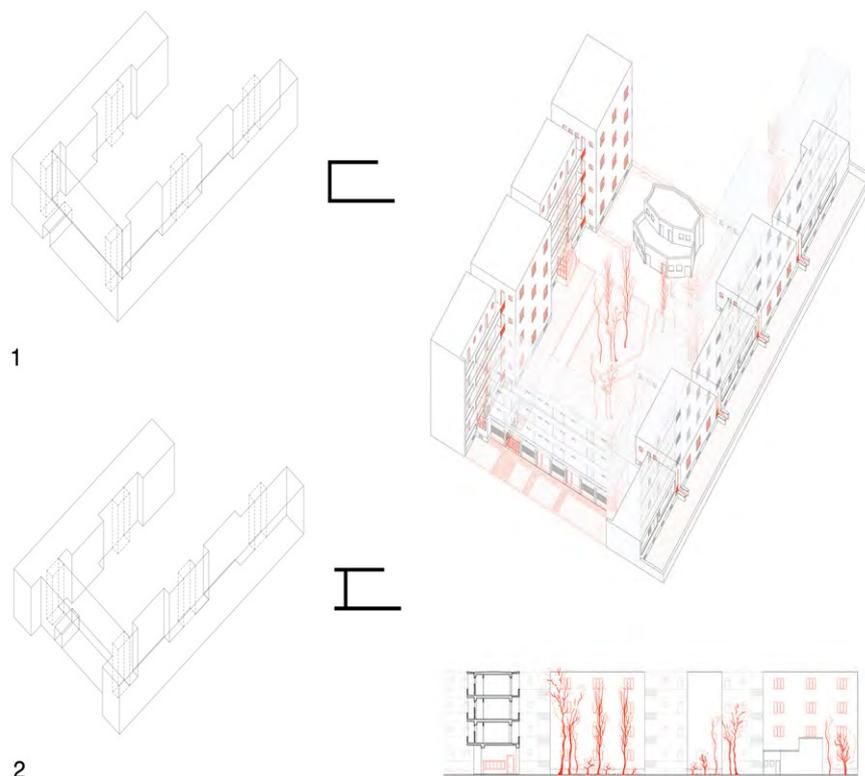
El proyecto se organiza en cuatro cuerpos distintos en torno al patio de geometría rectangular de veintiocho metros de longitud. El perímetro que-

17. KIDDER SMITH, G.E. Italy builds. Londres: Architectural press. 1955. p.10

18. La propuesta se desarrolla en un terreno de 3900 m², de los cuales, aproximadamente el 42% se construye y 2300m², cerca del 58% se mantiene como espacio libre ajardinado. El número de residentes a los que debe dar cobijo el proyecto es de 740.

Fig 04. BBPR, Esquemas volumétricos que explican el sencillo gesto de desplazamiento del volumen norte para originar un gran atrio público y señalar el portal del proyecto, Esquemas: autora del artículo.

Fig 05. BBPR, Axonometría de espacios comunes y sección longitudinal a través del portal, Planimetría: autora del artículo.



da delimitado por dos edificios paralelos con orientación este-oeste, que alternan cuerpos de crujía simple con cuerpos de crujía doble y un edificio de una sola crujía, orientado norte-sur que los conecta. El lado sur se cierra mediante un pequeño pabellón de geometría diversa al resto de la propuesta y con una escala menor, que se vincula al jardín y que acoge los servicios higiénicos comunitarios; es decir, la zona de aseos y lavandería. (fig. 3)

La secuencia de cuerpos con distinta profundidad queda relacionada por galerías, ventiladas a ambos lados, que conectan con el sistema distributivo del complejo, las escaleras, que dan servicio a seis apartamentos por planta a través las pasarelas pasantes dispuestas en los cuerpos de crujía simple (fig. 3).

La relación con la ciudad se caracteriza por la incorporación de un entorno natural amplio en el centro de la propuesta. De esta manera, el proyecto responde al patio tradicional rural de las construcciones de las granjas en la campiña lombarda (fig. 2) con una reinterpretación en clave moderna siguiendo un esquema limpio, ordenado y riguroso de huecos y pasarelas que genera el espacio común del bloque (fig. 2). En su perímetro exterior, las fachadas continúan la alineación de la calle, alterándose únicamente por la composición de huecos y la aparición de las logias.

Lo común, lo próximo

“Este es mi hogar ideal: lejos del tuyo, lo suficiente para que cante desafiado y no te oiga, pero tan cerca que pueda saludarte agitando la mano y tú me respondas.”¹⁹

La idea de vecindad y proximidad se traslada a la configuración de todos los

19. ROGERS, E.N. Ob.Cit.(1958), p 45.

Fig. 06. BBPR, Vista de la entrada desde el espacio ajardinado de la propuesta y detalle de la zona de buzones, Fotografía de la autora del artículo



mentos comunes de la propuesta para el Anónimo, llenándolos de humanidad. Los núcleos de comunicación vertical, galerías de conexión, espacios ajardinados, espacios de entrada y de conexión con la ciudad, se maximizan dentro de las dimensiones ajustadas de la vivienda social para crear lugares de encuentro, de estancia o de apropiación con el fin de diluir los límites entre individual y colectivo. De modo que, entre el espacio público de la calle hasta el espacio doméstico privado, sucedan una serie de secuencias que introduzcan y discurran entre la ciudad, la comunidad y el hogar.

Todos estos elementos se caracterizan por seguir la línea del proyecto de adaptar la escala humana a todas situaciones y garantizar, en el individuo, la sensación de pertenencia al lugar, a la arquitectura, a través de la búsqueda de las formas blandas y amables.

El tránsito entre la ciudad y el jardín se produce, en primer lugar, a través de un gran atrio que recoge los locales comerciales de la propuesta y que se configura como espacio de transición; ya que, a través del retranqueo del volumen norte (fig. 4), manteniendo sobresalientes los cuerpos este y oeste, los límites entre la propuesta privada y la ciudad se desdibujan. De esta manera se carga de urbanidad la propuesta de vivienda y de domesticidad el espacio público. Esto se materializa, además, con la proyección de una plaza, a través de la prolongación del pavimento de la planta baja del interior del jardín hasta la alineación de la propuesta, con un carácter de alfombra, y la extensión de las galerías de los cuerpos este y oeste que vuelcan sus vistas a la ciudad y a dicho atrio (fig. 5).

El espacio de llegada aprovecha, además, el vuelo de las logias y pasarelas de los niveles superiores para proyectar un espacio de cobijo cubierto para los residentes del conjunto en la entrada hacia el complejo.

Estos gradientes de privacidad también se muestran en la sección de la propuesta ya que, del mismo modo que la zona de ingreso al interior del patio se encuentra a la misma cota que el viario público, la planta baja de la vivienda se eleva sobre un zócalo de 80 cm que permite una separación del nivel de la calle para otorgar una mayor privacidad al interior de las viviendas y, al mismo tiempo, introducir ventilación e iluminación a través de diversos recortes en dicho zócalo al refugio antiaéreo situado en el subsuelo de la parcela (fig. 5).



Fig. 07. BBPR, Vista del espacio semiprivado exterior y entrada de una vivienda del cuerpo de doble crujía desde la galería pasante que conecta la ciudad con el jardín; y vista desde el interior de una vivienda hacia el jardín, Fotografía: autora del artículo.

A través del atrio, que simboliza la primera secuencia entre interior y exterior, el portal de acceso se configura como un gran zaguán transparente que acoge el espacio de portería y que conecta visualmente el interior ajardinado con la construcción densa de la ciudad histórica exterior (fig. 6). Dentro de este volumen en planta baja se disponen la zona de buzones donde aparece, una vez más, otro gesto de generosidad con el Anónimo disponiendo un pequeño alero que protege de las condiciones climáticas al individuo al recoger su correspondencia (fig. 6). El ingreso, además, se acentúa, y se dota de singularidad en la composición de los huecos de la fachada del patio en las plantas superiores, siendo este de unas dimensiones distintas y ajustadas al vacío del zaguán. Se enfatiza así, geoméricamente, el espacio de entrada del conjunto (fig. 6).

El jardín se configura como elemento de convivencia y de reunión debido a la procedencia rural de los inquilinos, donde se introduce al mismo tiempo, la ciudad, con su legado histórico, y el campo, dotando directamente el edificio de ambas realidades (fig. 7).

Respecto al límite de lo construido, la fachada hacia el patio interior de manzana utiliza, en su composición, el elemento de comunicación vertical del núcleo de escaleras y la variación de los cuerpos edificados de crujía simple y doble (fig. 7). Los cuerpos de escaleras y las galerías se proyectan con la intención de materializarse como elementos permeables y transparentes. Dichos volúmenes quedan resueltos de manera sencilla con una estructura ligera reticular de hormigón y vidrio que filtra las vistas desde el exterior hacia el interior de las galerías.

Las galerías comunes distribuyen las diferentes viviendas en el desarrollo

de las 4 plantas del conjunto. Cada una de ellas se vincula al espacio doméstico privado para que el interior del hogar se expanda hacia el exterior tanto a la fachada más privada que mira a la ciudad, como a la pública compartida que se relaciona directamente con el jardín. Estos grandes elementos longitudinales tienen una fuerte direccionalidad que interrumpe y rompe su monotonía a través de los huecos redondeados que establecen un ritmo de encuadres del paisaje (fig. 7).

Los gradientes de privacidad se manifiestan aquí a través de diversos elementos arquitectónicos como son el hueco recortado en la fachada interior del patio, la calle elevada y el límite de la fachada de la vivienda.

Las ventanas dispuestas en las fachadas de las viviendas que se relacionan con dichas galerías se sitúan a una cota de 1,75m que garantiza la intimidad del interior de las viviendas, de los cuartos húmedos y cocinas, y favorece a mantener el carácter de galería sin que ambos usos influyan respectivamente.

En aquellos casos donde la vivienda no dispone de galerías o logias en ninguna de sus fachadas, es decir, los bloques de doble crujía cuya fachada queda compuesta por ventanas de mayor dimensión, pero con la carencia de un espacio privado exterior, disponen de los corredores de ingreso a las viviendas como espacio de apropiación exterior. De esta manera, se ofrece a cada habitante del conjunto un espacio perteneciente a la colectividad con un grado de privacidad intermedio, pero sin establecer unos lindes o límites físicos, uniendo el espacio privado y el compartido (fig. 7).

El hogar

“Los vecinos de una misma casa viven a pocos centímetros unos de otros; los separa un simple tabique; comparten los mismos espacios repetidos de arriba abajo del edificio; hacen los mismos gestos al mismo tiempo: abrir el grifo, tirar de la cadena del wáter, encender la luz, poner la mesa, algunas decenas de existencias simultáneas que se repiten de piso en piso, de casa en casa, de calle en calle.”²⁰

BBPR aborda la vivienda colectiva, que responda al Anónimo, donde se adecúen soluciones proyectuales objetivas fundamentadas en valores humanos que desemboquen en factores generales y repetibles. La residencia se convierte en espacio doméstico cuando lo construido confluye e interacciona con la vida de los habitantes dando lugar así al espacio íntimo. El habitar es un conjunto de modos de vivir mientras que el proyecto de la casa es la composición de diferentes concepciones del espacio en un acuerdo entre intencionalidad del proyectista y deseos y necesidades de los habitantes. La casa del Anónimo responde a las necesidades de lo colectivo al mismo tiempo que debe suplir las necesidades personales y propias; ya que en el espacio doméstico se trazan los límites donde se desarrolla la vida del hombre y la mujer anónimos. Para ello, el estudio dota de gestos sencillos y acogedores a la geometría y la cualidad espacial.

La distribución de las viviendas seguía un esquema sencillo, con superficies variables entre 22,83 m² para las unidades de una habitación y 60,69m²

20. PEREC, G. La vida instrucciones de uso. Barcelona: Anagrama, 1978. p.17

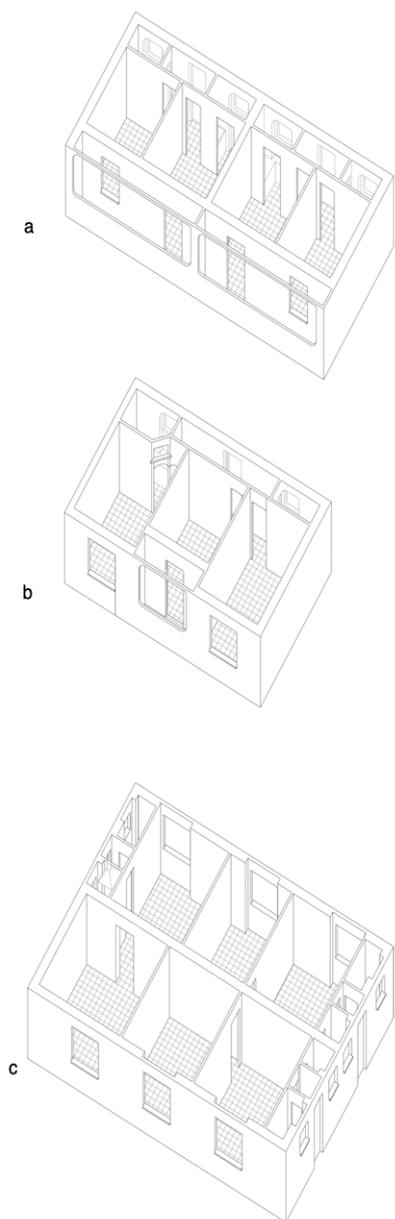


Fig. 08. BBPR, Axonometrías de los tipos de vivienda de la propuesta. A). Viviendas de un dormitorio con balcón privado, B) viviendas de dos dormitorios con balcón privado y C) Viviendas de uno y dos dormitorios del cuerpo de crujía doble sin balcón privado, Planimetría: autora del artículo.

para las unidades de tres habitaciones, situadas en el cuerpo norte. Cabe destacar de BBPR el objetivo de optimizar cada una de las estancias frente a los espacios constreñidos y angostos de la vivienda colectiva popular.

Todas las unidades se regían por el esquema de un pasillo longitudinal que cruzaba el lado mayor del perímetro interior de la casa, en el que, en sus extremos, se situaban los núcleos húmedos de instalaciones. Desde ese pasillo general se daba paso a las estancias vivideras, una de noche y otra de día (fig. 8).

El espacio de día quedaba compuesto por el espacio de cocina, ligado en el mayor de los casos al espacio de salón comedor, mientras que el espacio de aseo, situado en la zona de la entrada, se situaba en la zona más privada de la vivienda, vinculada a la estancia del dormitorio.

Esta dualidad de ambiente público y privado en el interior de la casa se manifiesta en el carácter de sus huecos. Así, en ambas zonas de servicios, vinculadas al espacio de galería exterior pública, los huecos se sitúan a una cota considerable para permitir luz y ventilación con una vista elevada que otorga una intimidad hacia el interior y el exterior. (fig. 8)

Las viviendas se agrupan por pares y de manera simétrica, respondiendo a la geometría establecida en la propuesta.

En los cuerpos de vivienda de una sola crujía, los huecos de la zona de las terrazas propias continúan con el carácter de permeabilidad o privacidad. El hueco vinculado a la zona de día, y con acceso desde la zona de salón-comedor se manifiesta hacia la terraza exterior privada con una gran puerta de dos hojas para poder extender la estancia hacia el exterior, manteniendo la privacidad respecto a la calle a través del peto o barandilla. Por el contrario, el hueco situado en la zona más personal de la vivienda y vinculada con la terraza privada se manifiesta con las mismas dimensiones en amplitud de la puerta situada en la zona de día, pero con un carácter de ventana, disminuyendo la superficie de hueco y duplicando el nivel del peto en el apoyo de la ventana (fig. 8), para otorgar una visión más limitada.

En el tipo de vivienda de doble crujía, el interior se dispone de manera homogénea en su relación con el hueco en fachada ya que, en dicho tipo no existe un espacio exterior propio por lo que los huecos cuadrados recortados en fachada con una amplitud de 1,50m iluminan, ventilan y relacionan el interior con el exterior del espacio de día y el espacio de noche; ubicando en todas las distribuciones del tipo el espacio social de día, a la cocina, así como la zona de aseo, al patio ajardinado de la propuesta; mientras que la estancia del dormitorio se retira de la vida social ubicándose en las fachadas que se vinculan con la calle (fig. 8), en un ambiente más recogido.

La propuesta de las viviendas de Le Grazie incluye por primera vez la dotación de servicios higiénicos mínimos en el interior de las viviendas, manteniendo el grueso de las instalaciones de baños y lavanderías en el centro del conjunto en el pabellón del jardín (fig. 5).

La forma construida

“La tradición no es, por tanto, ni el arco ni el capitel, ni la horizontal ni la vertical, sino que es la forma de entender todos estos medios en su significado de

esencia, que es la perfecta coherencia de sus formas con la necesidad que estas formas han generado.”²¹

La forma construida en el proyecto de Le Grazie y en la arquitectura para el Anónimo de BBPR depende de dos factores esenciales: las características físicas del material empleado en el proyecto y la magnitud del individuo. Estas medidas son esenciales para producir una atmósfera agradable y propicia para el desarrollo de la actividad humana en el interior de la arquitectura materializada. Una estructura que acoja de manera amable al Anónimo para dotarlo de dignidad y de identidad con el lugar.

El rechazo del lenguaje universal e impersonal que proponían las arquitecturas del movimiento moderno en el panorama internacional europeo manifestaba la necesidad de adaptar la arquitectura y los principios enunciados a la realidad italiana y a las diversas situaciones, buscando la reconciliación entre la modernidad y el contexto.

“Hay que precisar que la relación económica entre forma y uso determina la elección de los materiales y no una preferencia a priori por una forma (o material) determinada. En cualquier caso, el factor económico es una variable cuyo valor depende de la concreción del acto creativo, es decir, de la personalidad del arquitecto que da unidad a los distintos datos del problema. A pesar de las limitaciones reales, la validez de la operación sólo puede ser conmisurada por el resultado final: aquí, las formas arquitectónicas expresan, en su representación definida, el lugar histórico donde se cumple el conflicto entre utilidad y belleza. La economía se eleva en la armonía: en la perfecta concreción del fenómeno.”²²

Se dota, así, a los diferentes elementos constructivos de una singularidad determinada por el uso de la materia prima económica local, que debía suplir sus carencias a través del diseño y composición del proyecto para configurar espacios de cualidad y calidad con materiales populares. De este modo, la solución formal se plantea acorde a la singularidad del lugar, del tema y de la ocasión. Resolver de manera coherente el espacio público, el privado, la inserción en la ciudad histórica y solventar el problema social y la vida en comunidad.

BBPR consigue el objetivo de humanizar la arquitectura social a través de la construcción, empleando mecanismos materiales, cromáticos y formales.

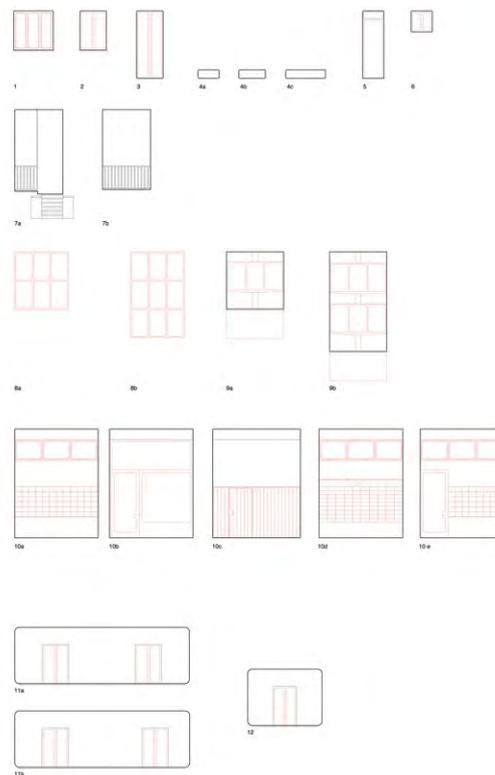
Desde su enfoque general, los volúmenes en estructura de hormigón organizados en planta en U, anteriormente citada, se quiebran para romper la imagen monolítica, monótona, y de gran dureza geométrica, incorporando las luces y las sombras para producir dinamismo en la percepción del espacio, consiguiendo el enriquecimiento material a través del uso de elementos naturales como es el soleamiento de la propuesta.

En ese tratamiento de los cuerpos volumétricos, destaca el diseño y composición de huecos y el enfoque general de todos ellos, planteando en el proyecto un catálogo de soluciones que responde a las diversas situaciones

21. ROGERS, E.N. Ob.Cit.(1958), p. 9.

22. ROGERS, E.N. Ob.Cit. (1958), p. 189.

Fig. 09. BBPR, Tipos de huecos, Planimetría: autora del artículo. 1.) Huevo en fachada correspondiente a las viviendas de doble crujía, en este caso corresponde con zona de salón y dormitorio; o de dos dormitorios en cuerpo norte, correspondiendo al hueco de cada dormitorio. 2.) Huevo en fachada interior a jardín correspondiente a espacio de dormitorio. 3.) Puerta de terraza privada. Corresponde al espacio interior del salón. 4.) Huecos situados en el zócalo de la intervención y que proporcionan luz y ventilación al refugio antiaéreo. 5.) Puerta de acceso a vivienda 6.) Ventana en galería pública de dimensiones reducidas y relacionando el espacio interior de aseo y cocina. 7.) Huecos de acceso y relación de las galerías con los espacios ajardinados. 8.) Estructura reticular de los núcleos de escaleras cara norte. 9.) Fachada del núcleo de escaleras cara sur. 10.) Huecos en planta baja que responden a la estructura de la propuesta, albergando comercios, portería, y entrada, según los elementos que rellenan el vacío. 11.) Logias. Balcones privados. Variación entre dos huecos puerta o un hueco puerta y otro ventana. 12.) Logia ajustada a la dimensión del hueco del portal. Se corresponde con las viviendas de dos dormitorios situadas en el cuerpo norte del proyecto.



y posiciones, que, frente a las estructuras funcionalistas internacionales y aquellas propias del régimen, además, buscan la amabilidad en su trazado geométrico suavizando y redondeando los encuentros. Un gesto característico del proyecto que pretendía un acercamiento delicado y amable al residente del conjunto habitacional (fig. 9).

Dicho tratamiento a través de las formas suaves y las líneas curvas no solo se manifiesta en el trazado de los huecos de la propuesta, ya sean ventanas o logias, sino que se traslada a los elementos compositivos de los espacios comunes del complejo, como ocurre en los núcleos de comunicaciones verticales donde, de manera paralela al recorrido a través de los distintos niveles de las escaleras, se dispone un zócalo redondeado en sus extremos (fig. 10). Las geometrías blandas, además, proyectan vistas entre los diferentes tramos del cuerpo mediante el recorte de un triángulo redondeado. Algunos vestigios del color de estos elementos blandos perduran al paso del tiempo, acogiendo en su recorrido ascendente a las personas. La retícula de cerramiento, del mismo modo, se redondean en sus puntos tangentes para perder la dureza del trazado y del material. (fig. 10). Estas acciones enriquecen los elementos comunes, anteriormente tratados como espacios residuales, para acompañar, acoger y guiar de manera amable al Anónimo en su recorrido.

El último mecanismo material utilizado por BBPR en la propuesta fue el uso de los colores primarios en los elementos configuradores con el propósito de cualificar la arquitectura popular tan denostada por la sociedad y los propios habitantes y convertirla en un espacio agradable donde las personas se sintieran cómodas e identificadas.

Fig. 10. BBPR, Imagen del cerramiento del núcleo de escaleras, 1939; y detalles de los bloques de comunicación vertical, 2023, Fotografías: Gian Luigi Banfi y autora del artículo.

Fotografía de Gian Luigi Banfi En: Universidad IUAV de Venecia, exposiciones online, 23, Gian Luigi Banfi fotógrafo, a cargo de Serena Maffioletti.



El laboratorio de viviendas de Le Grazie

Las viviendas de Le Grazie representan mucho más que una respuesta al habitar social. Constituyen un laboratorio donde se enuncian y fundamentan las bases teóricas y prácticas, del estudio italiano BBPR, sobre cómo debe ser la vivienda colectiva que responda de manera uniforme y digna a las personas frente a los condicionantes sociales, culturales y económicos de una época tan compleja, dotando al espacio de humanidad. Estableciendo estos principios, BBPR pretende alejar los conceptos y modelos de infravivienda, a donde el ser humano no quiere pertenecer ni identificarse, para conseguir, a través de los diversos mecanismos recogidos en el artículo, unas viviendas que consigan un clima óptimo para el desarrollo de la vida del Anónimo en comunidad.

Las estrategias experimentadas en el proyecto de Le Grazie se repiten en las diferentes propuestas de vivienda social de BBPR. De este modo, el estudio reflexiona y propone el imaginario de la nueva urbanidad desde la escala mínima, cualificando la célula habitacional con sistemas constructivos económicos y honestos, y dotando de servicios higiénicos mínimos al interior de las viviendas; atendiendo a grupos minoritarios de la población, hasta alcanzar el desarrollo de propuestas de ciudad, como en los proyectos sociales posteriores de Borgo San Sergio o Gratosoglio, donde se engloba tanto la escala doméstica como la ordenación y configuración urbana a través de sistemas de circulación y espacios de encuentro a gran escala.

El orden y la aproximación al lugar, se caracteriza por la convivencia con las preexistencias y la recuperación de modelos tradicionales que se reinterpretan en clave moderna. Referentes de la arquitectura popular italiana donde destacan los espacios de reunión y comunidad que vinculan al Anónimo al lugar y configuran atmósferas amables y familiares. La proyección de la nueva ciudad debe responder a las necesidades de las personas donde el orden, el programa y la estrategia conviven para obtener el resultado más adecuado.

El espacio compartido rompe con las estructuras rígidas de los modelos habitacionales anteriores y proyecta los espacios comunes con la misma intención que el espacio íntimo. Lo colectivo se configura como elemento generador y articulador de todas las propuestas de vivienda social del estudio, comenzando por el patio común de las viviendas en Legnano, pasando al diseño de espacios ajardinados de las unidades de las viviendas CECA, en Sesto San Giovanni o INA-CASA en Cesate; hasta el diseño de plazas y espacios públicos urbanos con gradientes de privacidad, como ocurre en los proyectos de Borgo San Sergio o el barrio del Gratosoglio. Además, estos espacios semipúblicos e intersticiales se configuran como una extensión del espacio íntimo del hogar, maximizándose para albergar la vida del Anónimo.

La casa, el espacio doméstico de las propuestas sociales, evoluciona acorde a la escala del proyecto y aumenta, cualificándose cada vez más, desde los esquemas de distribución hasta el cuidado del detalle, combinando continuamente la realidad propia y privada, donde el Anónimo adquiere una personalidad, con la vecindad y la comunidad, donde este participa de la colectividad.

Por último, las referencias a la construcción popular y tradicional se combinan y enriquecen con las nuevas técnicas, lo prefabricado y los avances de la industria, en sus diferentes proyectos. La humanización y el tratamiento de la construcción continúa a lo largo de todos los proyectos de vivienda popular, encontrando el equilibrio entre los medios económicos materiales y de mano de obra, atendiendo a la economía local, enriquecido y moldeado por el diseño y la riqueza geométrica de las propuestas, usando los trazos quebrados que envuelven la vida individual y colectiva. Así como el tratamiento cromático de los elementos y las superficies para generar espacios didácticos a la par que humanos donde la vida se desarrolle sin pretensiones, pero con dignidad.

Por todo ello, el proyecto de viviendas de Le Grazie, en Legnano, es de notoria importancia por representar un antes y un después en el pensamiento de BBPR, en el modo de actuar y abordar el problema de la vivienda social y en la proyección de una arquitectura amable con las personas y con el Anónimo.

BIBLIOGRAFÍA

- BONIFANTI, E. y PORTA, M., 2009. *Città, Museo e Architettura. Il Gruppo BBPR nella cultura architettonica italiana 1932-1970*. Milán: Hoepli.
- ERRICO, M. G., 2012. *Tra Razionalismo e Continuità. Ernesto Nathan Rogers e i BBPR*. Roma: Aracne.
- DE SETA, C., 2020. *Ernesto N. Rogers. Gli Elementi del Fenomeno architettonico*. Milán: Marinotti,
- KIDDER SMITH, G.E., 1955. *Italy builds*. Londres: Architectural press.
- HITCHCOCK, H.R y JOHNSON, P., 1932. *The international Style: architecture since 1922*. Nueva York: Norton Ed.
- LE CORBUSIER, 1978. *Hacia una arquitectura, 1923*. Barcelona: Ed. Apóstrofe.
- LE CORBUSIER, 1964. *Los tres establecimientos humanos*. Buenos Aires: Poseidon.
- LOPEZ REUS, E., 2009. *Ernesto Nathan Rogers. Continuità e contemporaneità*. Milán: Marinotti,
- LUCCHINI, M., 2020. *La casa popolare a Milano*. Alicante: Arquitectura Publicaciones Universidad de Alicante.
- MAFFIOLETTI, S., 1996. *BBPR arquitectura*. Sevilla: Colegio Oficial de Arquitectos de Andalucía Occidental, Demarcación de Sevilla.
- PIVA, A., 1982. *BBPR a Milano*. Milán: Electa.
- ROGERS, E. N., 1958. *Esperienza dell'architettura*. Milán: Giulio Einaudi.
- SABINI, M. *Ernesto Nathan Rogers. The Modern Architect as Public Intellectual*. Londres: Bloomsbury Studies in Modern Architecture, 2021.