

REIA #02 / 2014
208 páginas
ISSN: 2340-9851
www.reia.es

Gonzalo Díaz-Recasens M.E.

gdiazrecasens@us.es / gdrecasens@gmail.com

Huellas y soportes. Espacios públicos para "Berlin Hauptstadt"

/ Footprints and Supports. Public Spaces for "Berlin Hauptstadt"

El cambio de contexto tras los bombardeos de la 2ª Guerra Mundial, aumentó la distancia existente entre los presupuestos urbanísticos proclamados por los CIAM y las necesidades reales en la reconstrucción de las ciudades europeas. Un cierto escepticismo se extendió entre los propios participantes, dando lugar al desplazamiento desde la teoría urbanística a la práctica proyectiva, que trataba de dar respuestas a cuestiones concretas para posteriormente extraer las conclusiones. El concurso convocado por la IBA de 1957 para re-instaurar la capital alemana: "Berlin Hauptstadt" supone un último registro de estas reacciones pragmáticas producidas en el seno de los CIAM que pone de relieve las contradicciones del urbanismo CIAM ante el nuevo contexto aparecido:

La nueva monumentalidad propuesta en los CIAM para la ciudad moderna, necesidad intuía de acercar la escala al hombre de a pie.

El paisaje de escombros dramáticamente real, contrastaba con la naturaleza teórica más o menos fértil y homogénea supuesta por el urbanismo moderno.

El desbordamiento de las nuevas extensiones urbanas, reavivó el interés por el proyecto de paisaje y por el lugar como receptáculo de la existencia. La ciudad medieval, carente de plan urbanístico, se recuperó como ideal de espacio público esculpido por la huella del uso.

The changed context appeared after the 2nd World War, influenced the urban planning to rebuild European cities, showing a gap between the theories of CIAM urbanism and the city necessities.

Thereby, the 1958 "Berlin Hauptstadt" competition can be understood as the last episode in the urban planning's history for a united Berlin before the Wall building, as well as the last episode of the CIAM urbanism. Some kind of scepticism in most of the CIAM participants, led them to respond specific cases and then after draw conclusions. A pragmatic attitude that could stimulate a development from the Modern Urbanism to projective practices highlighting the contradictions of CIAM urbanism in a new found context.

The new monumentality that gave a higher scale to modern cities was far away from the daily public spaces lived in ancient European cities, closer to a human scale.

A real and dramatic landscape of ruins was difficult to assume as the theoretical nature that modern urbanism proposed.

The overflowed territorial areas appointed the necessity to recover the landscape architecture technics. The medieval city became an ideal of non-projected public space a reference in several proposals submitted for this competition.

Berlin-Hauptstadt, Cambio de contexto, Escala cercana, Paisaje, Huellas
/// Berlin-Hauptstadt, Changed Context, Closer Scales, Landscape, Footprints

100%

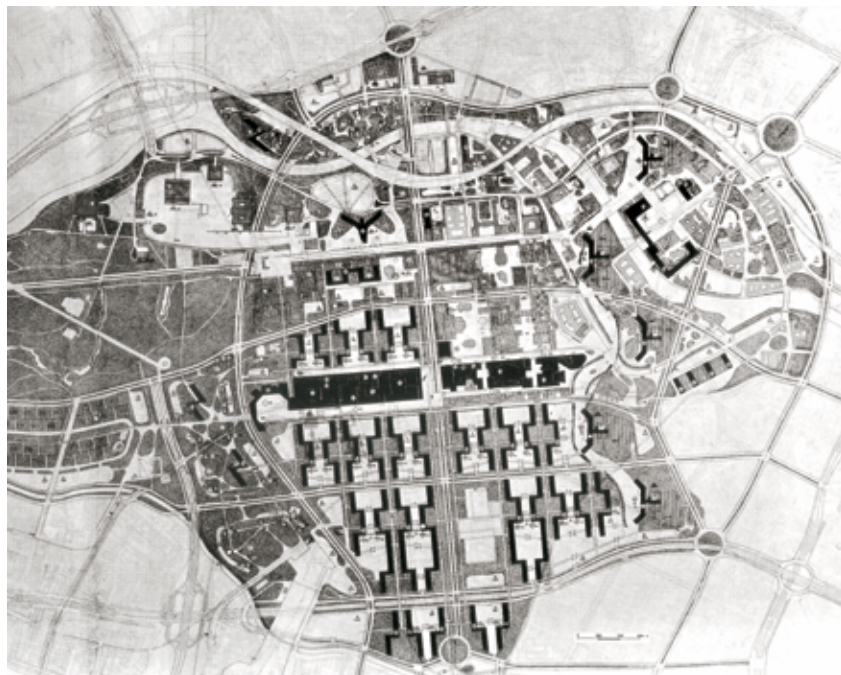
El concurso: “Berlin Hauptstadt” convocado por la IBA¹ de 1957 para re-instaurar sobre las ruinas berlinesas una hipotética capital alemana, fue un último intento de proyectar Berlín como una sola ciudad por parte de las autoridades gubernamentales antes de ser dividida por el Muro, pero fue también un último episodio en los debates sobre urbanismo celebrados por los C.I.A.M. de aquellos años. Se plantea su estudio como una aproximación a episodios suficientemente alejados en el tiempo que nos permitan reconocer las condiciones latentes en el proyecto de espacio público contemporáneo, a través de las incertidumbres y contradicciones que generó entre algunos de los participantes.

El plan general para la aún entonces Capital de Alemania fue la más amplia y ambiciosa de las actuaciones previstas en la “Internationales Bauausstellung” (Exposición Internacional de la Construcción), abarcando el área central “Berlin Mitte”, la Isla monumental “Spree Insel” y el parque del “Tiergarten”, es decir, reinventando el área central de la ciudad. Un programa muy extenso y sectorizado que respondía a la lógica de las necesidades institucionales de tres de los cuatro gobiernos militares que regían la ciudad. Incluía además de los distintos Parlamentos, Ministerios y demás instituciones, áreas comerciales hoteleras y residenciales para toda la ciudad, dando prioridad al entramado de autopistas e infraestructuras viales sobre las trama urbana existente, y a una cierta vocación monumental o publicitaria de la cultura occidental.

Cambios de contexto y búsqueda pragmática

Estos planteamientos, hechos a medida de los CIAM de aquellos años, serían además juzgados por algunas de las figuras más representativas del Movimiento Moderno incluyendo entre otras a Alvar Aalto, que poco antes había participado en la construcción del barrio “Hansa”² junto con Le Corbusier, Gropius, Max Taut, Van der Broeck y Bakema, etc. ejemplificando la ciudad que debía servir de modelo, en el otro extremo del “Tiergarten”. Sin embargo, a pesar de las continuas revisiones teóricas de los CIAM, la distancia de sus presupuestos teóricos con las realidades urbanas de aquellos años, produjo un cierto escepticismo generalizado entre

-
1. IBA: Internationales Bauausstellung (Exposición Internacional de Construcción, celebrada en Berlín en 1957).
 2. Le Corbusier, A. Aalto, W. Gropius, Max Taut, V der Broeck y Bakema. Edificaciones en el barrio del “Hansa”. Berlín 1957



la mayor parte de los participantes que desplazó la teoría urbanística y dio pie a la búsqueda de respuestas desde la práctica proyectiva, contemplando cuestiones concretas para posteriormente extraer conclusiones. Si entendemos “Berlin Hauptstadt” como un último registro de estas reacciones pragmáticas ante el cambio de contexto originado, podremos encontrar en ellas las contradicciones latentes en el proyecto de espacio público de posguerra.

Plantas libres y preexistencias

Los principios del urbanismo moderno, pensados generalmente sobre una naturaleza teórica más o menos fértil, habitable y natural, se encontraban con un paisaje de retazos urbanos que hacían difícil olvidar la ciudad que una vez allí hubo. En 1957 Berlín era aún un paisaje de ruinas y escombros sobre el que la ciudad comenzaba a vivir de nuevo. Las fotografías realizadas por Fritz Tiedeman y Arno Fischer entre 1948 y 1960 nos muestran una vida cotidiana superpuesta a las ruinas. Este panorama hacía difícil no plantearse al menos conservar las trazas del viario y los principales edificios monumentales, para al menos economizar esfuerzos edificatorios. Desde la perspectiva moderna, sin embargo esta ciudad no debía guardar relación alguna con su pasado. Así describe el propio Le Corbusier la situación de partida: “No había duda, no se habrían de destruir obras maestras del pasado para reconstruir. La demolición se debió a los aviones y no quedaba nada de todo el centro de Berlín.”³

La respuesta ciudadana que durante aquella década, había llevado a reconstruir gran parte de las ciudades europeas derribadas en los bombardeos de la guerra no existía en Berlín. La ciudad estaba en manos de la situación permitieron al alcalde Willy Brandt llevar a cabo la “IBA” sin mucha convicción. La exposición se clausuraba con este concurso, tratando de establecer las bases de futuros desarrollo para una Capital

3. Boesiger, W. / Girsberger, H. *Le Corbusier 1910-65*. Gustavo Gili. Barcelona, 1993.



2- Luigi Piccinatto. Berlin Hauptstadt.
Planta General. 1958.

refundada ex-Novo. La mayor parte de las propuestas presentadas seguían los planteamientos establecidos en la Carta de Atenas, como nos muestra Pierre Vago en la selección de propuestas que realizó para publicar los resultados en *L'Architecture d'Aujourd'Hui*⁴. La propuesta del propio Le Corbusier (figura 1), llevada a cabo en paralelo a otros trabajos de la oficina como Chandigarh, trataba la ciudad desde un plano teórico sobre el que instaurar con toda libertad una versión reeditada de la “Ville Radieuse” apenas considerando el entramado de la antigua ciudad.

Algunos participantes sin embargo, a pesar de haber estado muy involucrados durante años en los Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna y de las circunstancias en que se planteaba este concurso, mostraron ciertas inquietudes y dudas respecto a los restos heredados que aún quedaban en pie. La propuesta presentada por el urbanista italiano Luigi Piccinatto (figura 2), fue realizada al mismo tiempo que otros planes de reconstrucción y desarrollo de ciudades que como Padua, Bursa o Estambul guardaban claras implicaciones en la conservación de sus tejidos históricos. Este trabajo en paralelo pudo ayudar a trasladar campos de interés de unos proyectos a otros, presentando para “Berlin Hauptstadt” un entramado de plazas interiores que se incorporaban a las manzanas aún existentes, ordenando así los vacíos tan característicos de la ciudad. Re-describir las trazas de una ciudad tan denostada por aquel entonces, además de dar continuidad a los tejidos existentes y mantener los hábitos cotidianos de sus habitantes, suponía un ahorro de esfuerzo edificatorio considerable. Piccinatto proponía de este modo reavivar para Berlín cierta

4. Rev. *L'Architecture d'Aujourd'Hui*. N° 80 / 1958. Vago, Pierre. “Concourse Berlin-Capitale”

noción de humanidad que durante tantos años se había olvidado, en sus estudios sobre ciudades medievales⁵, y que empezaba a hacerse presente en las huellas que recorrían las ruinas de la capital alemana.

Monumentalidad y escalas cercanas

Mientras que en distintos países de todo el mundo, se inauguraban las recién instauradas democracias con nuevas capitales que las representaban⁶, la recuperación de las ciudades europeas tras los bombardeos de la 2ª Guerra mundial, había ido también cambiando la forma de pensar el espacio público e intensificando su debate en los últimos Congresos Internacionales de Arquitectura Moderna. Las críticas a las actas del CIAM de 1947 en Bridgewater recogidas en escritos como “Monumentalist, Symbolism and Style”⁷ de Lewis Mumford y las respuestas de Sigfried Giedeon “La humanización de la ciudad y el nuevo regionalismo”⁸, habían redirigido los debates de los C.I.A.M. tratando de encontrar una condición más humana en el proyecto de la ciudad moderna.

En el concurso, los participantes se encontraban ante la paradójica situación de tener que re-describir una ciudad sin apenas referencias de la sociedad que iba a habitarla y con una división de poderes que desde el establecimiento de los primeros controles entre las líneas divisorias en 1948, había desencadenado una batalla propagandística por la tensión creciente de los primeros años de la Guerra Fría⁹. La apuesta por grandes rascacielos y otras macro-estructuras que fueran iconos visibles desde todos los puntos de la ciudad, implícita en las bases del concurso¹⁰, no impidió que algunas propuestas presentadas centraran su interés en espacios peatonales de escala cercana y uso cotidiano que no jugaban un papel institucional ni representativo. Muchas de estas propuestas, quizás debido a la influencia de Aalto en el jurado, estuvieron entre las más premiadas.

Spengelin, Soderlin, Tempelfort, ganadores del 1º premio, establecían como primer objetivo “La humanización de la ciudad. Sintetizar el encuentro entre las libertades individuales y el orden colectivo”¹¹. Su propuesta bifurcaba las grandes avenidas de “Berlin-Mitte” tratando de deshilarlas para hacer más permeables los encuentros con las grandes áreas verdes como el “Tiergarten”. La preocupación por la calle como espacio público cercano, estaba también presente en la propuesta de

-
5. Piccinato, Luigi. “Urbanistica medievale”. Ed. Bari Dedalo Libri. 1978
 6. Algunas de ellas como Brasilia o Chandigarh, se convertirían a su vez en verdaderos hitos del Movimiento Moderno.
 7. Mumford, Lewis. “Monumentalism, Symbolism and Style”. (part 1, part 2) *Magazine of Art*, 1949.
 8. Giedeon, Sigfried. “A new monumentality”. *Arquitectura y comunidad*. Ed. Nueva visión. Buenos Aires, 1957.
 9. Quedan registros interesantes de esta situación como la comedia producida por la Paramount y dirigida por Billy Wilder: *One, two, three* meses antes del levantamiento del Muro.
 10. Documentos de las bases propuestas por las autoridades para el concurso Berlin Hauptstadt en 1957. Archivo de la Berlinische Galerie.
 11. Spengelin, Soderlin, Tempelfort. Memoria para “Berlin Hauptstadt”. Akademie de Künste Arch. Berlin.



3- Egon Hartman, Walter Nickerl. Berlin Hauptstadt. Planta General. 1958.
Fuente: Hein, Carola. *Berlin Hauptstadt*, catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990.

4- Tassilo Sittman. Berlin Hauptstadt. Estudios de espacios públicos interiores. 1958.
Fuente: Hein, Carola. *Berlin Hauptstadt*, catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990.

Egon Hartman y Walter Nickerl ganadora de un 2º premio. Una secuencia de vistas a pie de calle, mostraban una calle peatonal elevada sobre la Friedrichstrasse cruzada por otras transversales que hacían posible recorrer la ciudad lejos del tráfico rodado. La atención a este espacio del paseo, les llevó a dibujar con bastante precisión los dos estratos del proyecto por separado, resolviendo con bastante precisión los diferentes encuentros de este espacio público elevado con las plazas y calles existentes, y con los accesos desde las vías de tráfico rodado (figura 3).

La propuesta para “Berlin Hauptstadt” de Alison y Peter Smithson, ganadora de un 3º premio, se basaba en un entramado de calles en alto que se extendía sobre la antigua ciudad superponiéndose como una nueva trama. Este tejido de calles, con unas dimensiones suficientemente amplias para redefinir Berlín pero a la vez suficientemente cercanas para participar de la vida cotidiana de la ciudad, se presentaba con independencia de las edificaciones existentes y propuestas como el gran protagonista de la intervención. Proponían un entramado más o menos coincidente con el trazado de la ciudad, dejando que pequeñas torres de esquinas achaflanadas albergaran las oficinas, las viviendas y los espacios comerciales, adosándose tan sólo en una de sus caras al entramado peatonal propuesto. Aunque la escala de la intervención era desde luego tan grande como la propia área de intervención, los múltiples quiebros y cambios de dirección acotaban los espacios públicos, aproximando la escala de Berlín Capital al movimiento pequeño y fragmentado de las personas sobre ella (figura 4).

5- Alison y Peter Simthson. Berlin Hauptstadt. Planta General. 1958.
Fuente: Hein, Carola. *Berlin Hauptstadt*, catálogo de la exposición en la Berlinische Galerie. 1990.

6- Nigel Henderson. Niños jugando en la puerta de su casa.



Los Smithson, quizás uno de los participantes más involucrados en los debates CIAM, presentaban con este concurso un paso más en sus estudios urbanos mostrados cinco años antes en el CIAM de Aix en Provence. En este congreso una secuencia a cuatro bandas describía las distintas escalas que participaban en el desarrollo de la ciudad. La primera de ellas, la escala más cercana al hombre de a pié, quedaba definida por unas fotografías de Nigel Henderson con niños jugando en los espacios contiguos a la puerta de su casa del distrito East-End londinense. Las siguientes escalas o *patterns of growing* (patrones de crecimiento), estaban protagonizadas por la propuesta realizada un año antes para el concurso *Golden Lane*, donde la repetición de una estructura propuesta a modo de calles corredor en alto, recogían todos los niveles de accesos a las viviendas poniéndolos en relación directa con la trama urbana existente.¹² La propuesta de

12. CIAM IX. Aix en Provence. 1953.

Alison y Peter Smithson para Berlin Hauptstadt, (figura 5) aunque nacía del desarrollo de la idea de “movilidad” parecía invitar a hacer algo más que moverse, el ancho de paso tan amplio con que las proyectaron y la variedad de percepciones que los distintas orientaciones en cada tramo producían, hacían de estas calles, sin un uso definido a priori, espacios capaces de albergar el tipo de vida que se producía en las pequeñas poblaciones rurales británicas.

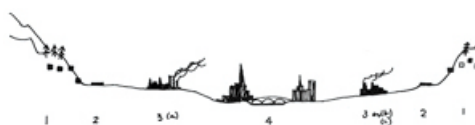
El buen salvaje y los paisajes antrópicos

En los años que se sucedieron tras la guerra, Berlín a pesar de vivir una de sus épocas de mayor división interna, se vio abocada a diversos planes de escala territorial que la preparaban para ser desbordada por un crecimiento extensivo. En 1957 se aprobaba el nuevo plan de autopistas y circunvalaciones para resolver el elevado tráfico rodado que cruzaba a diario la ciudad, superponiendo a la trama existente unas infraestructuras viales de escala muy superior, y ampliando el área metropolitana a nuevos territorios. Estos desarrollos de las extensiones urbanas periféricas que se produjeron como un fenómeno global en distintas áreas metropolitanas americanas y mas tarde también europeas, reavivaron el interés por recuperar las prácticas paisajísticas de principios del siglo xx. El ideal paisajístico moderno, basado en una naturaleza primigenia sobre la que el hombre, como el buen salvaje rousseniano, proyectaba una mirada objetiva, se extendía por América y otras partes del mundo. En Europa, sin embargo, los paisajes antrópicos modelados por la cultura del hombre que los habitaba, estuvieron en la base de la mayor parte de los planes de reconstrucción de ciudades.

La influencia del paisaje como sección del Valle descrito por Patrick Geddes, se tomó como punto de partida en el escrito fundacional del Team X en Doorn 1954¹³. En aquellos años, como describe Andrew

13. THE DOORN MANIFESTO

1. It is useless to consider the house except as a part of a community owing to the inter-action of these on each other.
2. We should not waste our time codifying the elements of the house until the other relationship has been crystallized.
3. ‘Habitat’ is concerned with the particular house in the particular type of community.
4. Communities are the same everywhere. (1) Detached house-farm. (2) Village. (3) Towns of various sorts (industrial/admin./special). (4) Cities (multi-functional).
5. They can be shown in relationship to their environment (habitat) in the Geddes valley section.



6. Any community must be internally convenient-have ease of circulation; in consequence, whatever type of transport is available, density must increase as population increases, i.e. (1) is least dense, (4) is most dense.
7. We must therefore study the dwelling and the groupings that are necessary to produce convenient communities at various points on the valley section.
8. The appropriateness of any solution may lie in the field of architectural invention rather than social anthropology.

Holland, 1954

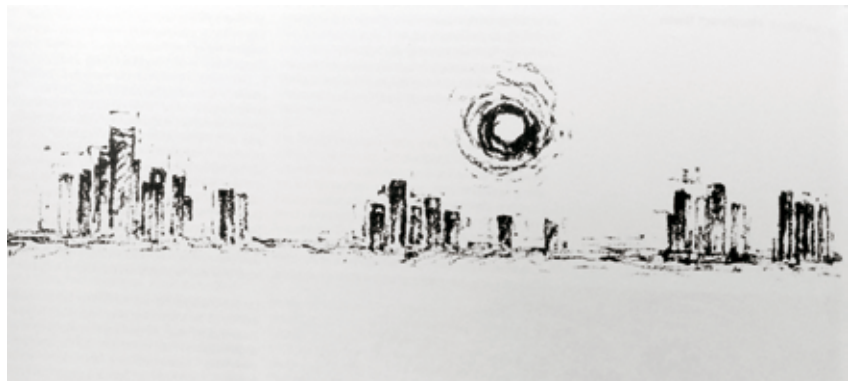
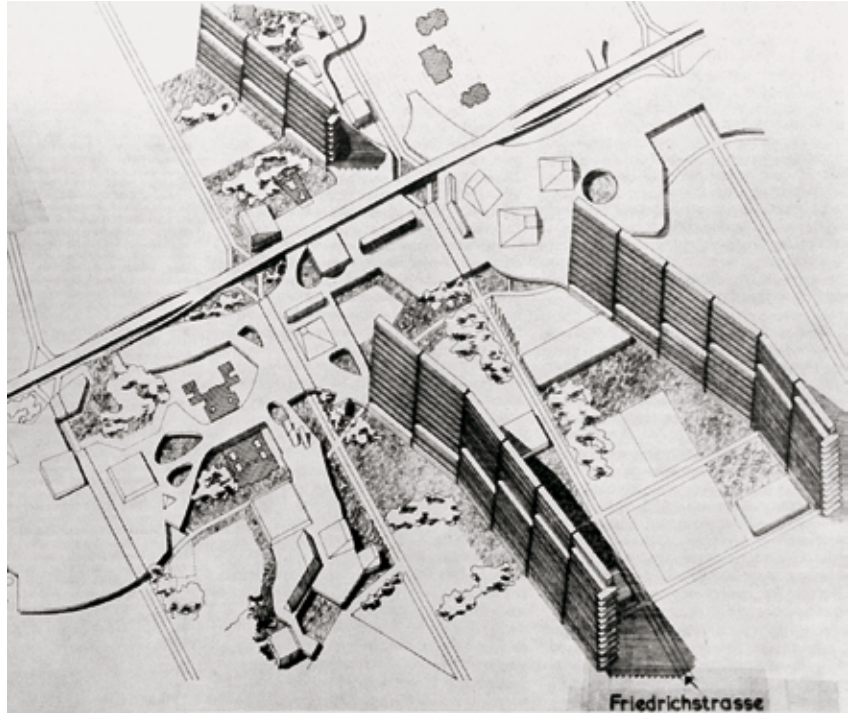
Fuente: *Team 10 Primer*. MIT Press. second edition 1974 (first edition 1968)



7- Arthur Korn y Stephen Rosenberg.
Berlin Hauptstadt. Croquis 1958.
Fuente: Hein, Carola. *Berlin Hauptstadt*,
catálogo de la exposición en la Berlinische
Galerie. 1990.

8- Arthur Korn y Stephen Rosenberg.
Berlin Hauptstadt. Croquis 1958.
Fuente: Hein, Carola. *Berlin Hauptstadt*,
catálogo de la exposición en la Berlinische
Galerie. 1990.

9- Jorn Utzon, apunte para el concurso
Berlin Hauptstadt. 1957.
Fuente: Hein, Carola. *Berlin Hauptstadt*,
catálogo de la exposición en la Berlinische
Galerie. 1990.



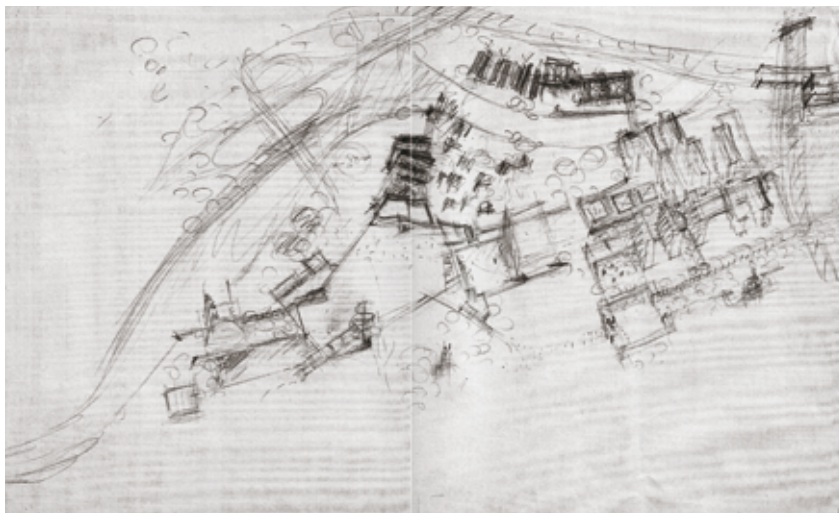
Leach¹⁴, los paisajes de los pueblos italianos inspiraron a los urbanistas británicos y poco después empezó a difundirse el concepto: “Townscape”, publicaciones como la de Gordon Cullen en 1961 de igual título¹⁵ analizaban a través del dibujo las distintas percepciones de la ciudad desde el punto de vista del paseante, trasladando la mirada pintoresca desde los paisajes rupestres al interior de las ciudades. En Alemania, conceptos como el “Stadtlandschaft” (Paisaje-ciudad), tuvieron una rápida divulgación ya en 1948 con escritos como los publicados por Hans B. Reichow “Organische Stadtbaukunst. Von der Großstadt zur Stadtlandschaft”, que trataban de encontrar a través del desarrollo de los espacios libres organicistas otras planificaciones urbanas posibles.

Algunas propuestas presentadas al concurso mostraban estos paisajes contrapuestos al mismo tiempo. Por otro lado, si bien la adopción de criterios paisajísticos como punto de partida en el proyecto urbanísti-

14. Leach, Andrew. *Continuity in rupture: Postmodern architecture before Architectural Postmodernism*. Ed. Mark Crinson Claire Zimmerman. Studies in British Art 21. YCBA Yale University Press. New Heaven, 2010.

15. Cullen, Gordon. *Townscapes*. Ed. London, 1961.

10- Hans Scharoun. Croquis del Parlamento en el borde sur del río Spree. Concurso Berlin Hauptstadt. 1957. Fuente: Archivo de la Akademie der Künste. Berlin.



co liberaba de las rígidas zonificaciones programáticas de las “Grilla CIAM”, abría la puerta a una fuente de nuevos estímulos para proyectar la ciudad desde una mirada propia. Propuestas como la de Arthur Korn y Stephen Rosenberg, que como apunta Keneth Frampton¹⁶, desarrollaban desde del concepto de Grosstadt la idea de Stadtlandschaft, presentaban una superestructura plana trabada con la trama urbana existente a modo de costra de sedimentos. Los primeros esbozos de una idea del paisaje fluvial del río Spree a su paso por Berlín, se desarrollaban con más precisión, traduciéndose directamente en las plantas generales y axonometrías a escala (figuras 8 y 9).

La propuesta presentada por el equipo formado por Jorn Utzon, con Erik y Henry Anderson, Peer Abben y Jan Michelsen, mostraba aún con más radicalidad esta doble condición del paisaje. Utzon, Ponía a prueba las arquitecturas experimentadas en sus viajes al Yucatán en México, superponiendo unas plataformas vinculadas a la nueva red de autopistas, que albergaban aparcamientos en su interior y daban soporte a los distintos edificios de usos institucionales al paisaje de la ciudad preexistente. Mientras la cota superior a la masa arbórea pertenecía a una visión limpia de horizonte nítido desde el que se podía divisar el valle del Spree y las infraestructuras que lo atravesaban, el nivel inferior quedaba vinculado a las trazas de la ciudad, ocupado por las viviendas y los espacios públicos de uso cotidiano (figura 10).

El paisaje de la ciudad medieval, carente de plan urbanístico, donde el uso espontáneo y repetido de una superficie, terminaba esculpiendo la huella que definía su espacio, y donde el uso de los edificios conformaba el espacio libre a su alrededor, inspiró propuestas como la de Hans Scharoun y Wills Ebert, ganadora de un segundo premios. Scharoun superponía con total libertad al paisaje berlinés unas grandes estructuras alargadas que eran generadas a través de los flujos de su propio uso. Estas estructuras, desencadenaban un paisaje fluvial en la margen sur del Río Spree abriendo una gran banda verde que incorporaba a la propia ciudad (figura 10), recuperaba así el concepto de ciudad a bandas,

16. Frampton, Keneth. *Arthur Korn und Stephen Rosenberg. Berlin Hauptstadt*. Korn Karsten “*Das Umgebaute Berlin*”. Ed. DOM, 2010.

11- Vista de las huellas sobre descampados al sur de Berlín ant. 1961.

Fuente: *Casabella* n. 228. Jun 1964.



“Stadtbandkonzept” que expuso con el Plan Colectivo¹⁷ para Berlín en 1946 como arquitecto responsable de su reconstrucción. Entre estos dos planes generales, Scharoun realizó otros proyectos como la reconstrucción del área de Friedrichsheim¹⁸, donde una serie de plazas interiores concatenadas vinculaban edificios de diversos usos, viviendas, colegios, mercados, incluso unos talleres para una pequeña industria local, compartiendo estos espacios comunes en el interior de la manzana. Estos paisajes complejos de huellas superpuestas, aparecían también en su propuesta para el concurso Berlin Hauptstadt, como una alternativa radical que permitiría olvidar la trama urbana existente y atender a los nuevos rastros que el uso anónimo y cotidiano de los descampados dibujaba (figura 11).

17. Planungskollektiv. Fue una primer planteamiento de ordenación general para Berlín, presentado por dos equipos de arquitectos y urbanistas, uno de los cuales dirigió Hans Scharoun en la exposición “Berlin Plant” el 22 de agosto de 1946.

18. Concurso de reconstrucción del Barrio de Friedrichsheim, en el área soviética de la ciudad, que ganó Scharoun en 1949.

Bibliografía

Publicaciones contemporáneas

Architectural Design, 28. 11 / 1958. Costa, Lucio; Korn, Arthur; Lasdun, Denys; Smithson, Peter. "Discuss Capital Cities."

Architects Journal, July 1958. The Architects Criticism Reconstruction of Berlin; Price winning.

Architect's Yearbook. Rosenberg, Stephen. "Berlin and the Hauptstadt Berlin Competition". 1960 (vol. 9 p. 68-94)

Architecture d'Aujourd'Hui, 80 / 1958. Vago, Pierre. "Concourse Berlin-Capitale"

Bauen und Wohnen, 9 / 1958. "Zum Wettbewerb Hauptstadt Berlin"

Bauen und Wohnen, marzo / 1959. Hoffman, Hubert. "Hauptstadt Berlin Ein politischer Wettbewerb"

Baukunst und Werkform, 8 / 1958. "Wettbewerb Hauptstadt Berlin. Arbeiten der Preisträger und Ankäufe"

Bauwelt, 10/1958. "Was heisst und welchem Anfang führt ein ideenwettbewerb Hauptstadt Berlin?"

Bauwelt, 29 / 21. Julio 1958. "Wettbewerb Hauptstadt Berlin"

Bauwelt, 41 / 42. Octubre 1961. Berlin und der Wettbewerb Hauptstadt Berlin". Rosenberg, Stephen 1959

Casabella, 228. Junio 1964. Rosenberg, Stephen. "Il Concorso per Berlino Capitale 1958"

Deutsche Architektur Heft, 4 / 1958. Kosel, Gerhard. "Aufbau des Zentrums des demokratischen Deutschland Berlin"

Publicaciones específicas

DOMRÖSE, ULRICH. "Fritz Tiedemann Photographie. 1953-1960". Berlinische Galerie. Berlin 2001

FISCHER, ARNO. "Situation Berlin" 1948-1953. Berlinische Galerie. Berlin 2009

HEIN, CAROLA (main editor and main author). "Hauptstadt Berlin. Internationaler städtebaulicher Ideenwettbewerbs 1957/1958". Berlinische Galerie, Berlin. 1991

KROHN, CARSTEN. "Das ungebaute Berlin : Stadtkonzepte im 20. Jahrhundert."

DOM Publishers, 2010. Frampton, Kenneth. "Arthur Korn und Stephen Rosenberg:

Hauptstadt Berlin 1958" / Hein, Carola. "Jørn Utzon: Hauptstadt Berlin 1958" /

Karsten Schubert. Walter Schwagenscheidt und Tassilo Sittmann: Hauptstadt Berlin

1958" / Pamela Theodora. "Le Corbusier: Hauptstadt Berlin 1958" / Carsten Ruhl.

"Hans Scharoun: Hauptstadt Berlin 1958" / Werner Sewing. "Johannes Hendrik

van den Broek und Jacob Berend Bakema: Hauptstadt Berlin 1958" / Vittorio

Magnago Lampugnani. "Alison und Peter Smithson: Hauptstadt Berlin 1958" / Sophie

Wolfrum. "Friedrich Spengelin, Fritz Eggeling und Gerd Pempelfort: Hauptstadt

Berlin 1958" / Peter Müller "Gerhard Kosel: Marx-Engels-Forum 1958"

Bibliografía general

BOESIGER, W. / GIRSBERGER, H. *Le Corbusier 1910-65*. Gustavo Gili. Barcelona, 1993.

GIEDEON, SIGFRIED. "A New Monumentality". *Arquitectura y Comunidad*. Ed. Nueva Visión. Buenos Aires, 1957.

LE CORBUSIER. "Urbanisme", 1924; "La carta de Atenas", 1933.

MUMFORD, ERIC PAUL. "The CIAM discourse on urbanism. 1928-1960".

SERT, JOSÉ LUIS. *Can Our Cities Survive? An ABC of urban problems, their análisis, their solutions*. Cambridge: Harvard University Press, 1942.

VAGO, PIERRE. "Concours de Berlin". *L'Architecture d'Aujourd'Hui*, 80. 1958.

REICHOW, HANS BERNHARD. "Organische Stadtbaukunst". Braunschweig, 1948.

