

Diferencias en el estilo de juego de ataque entre el primer y el último clasificado en la liga española de baloncesto amateur (Liga EBA)

Offensive game style differences between the first and the last classified in the spanish amateur league (EBA League)

Alarcón, F.¹, Piñar, M.I.², Estévez-López, F.³, Ureña, N³

¹ Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Universidad Católica San Antonio de Murcia.

² Facultad de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Universidad de Granada.

³ Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Murcia.

Dirección de contacto

Francisco Alarcón López: falarcon@pdi.ucam.edu

Fecha de recepción: 14 de Octubre de 2011

Fecha de aceptación: 11 de Mayo de 2012

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue analizar las diferencias existentes entre un equipo ganador y otro perdedor de la misma competición, grupo E de liga EBA en la temporada 2008/2009, respecto al estilo de juego, evaluando la movilidad y profundidad, tanto de jugadores como de balón, y su relación con la eficacia del ataque posicional y el grado de oposición al lanzamiento. La muestra seleccionada fue 4760 acciones colectivas realizadas por los equipos clasificados en primer y último lugar en la primera vuelta de la liga regular: Ucam Murcia y Eivissa Basket respectivamente. El estudio se realizó mediante metodología observacional, a través de un diseño no experimental, descriptivo, transversal. Se analizaron las siguientes variables relacionadas con el estilo de juego: a) eficacia del ataque posicional, b) grado de oposición al lanzamiento, c) movilidad del jugador sin balón, d) movilidad del balón, e) profundidad del jugador con balón y f) profundidad del jugador sin balón. En todas las variables se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos equipos. Los resultados muestran que el equipo ganador tiene un estilo de juego que respeta más los criterios de eficacia de la lógica de juego, consiguiendo ser más eficaz que el perdedor.

Palabras clave: Análisis del juego, metodología observacional, patrones de eficacia del juego.

ABSTRACT

The aim of this study was to analyze the differences between a winning team and a losing team in the same competition, group E of the EBA league for the season 2008/2009, respect game style, analyzing the mobility and depth such players

as ball, and their relationship with the efficiency of the set play offence and degree of opposition to the shot. The study sample was 4760 collective actions carried out by the teams classified in the first and the last position in the first round of the regular league: Ucam Murcia and Eivissa Basket severally. This research was conducted using observational methodology, through a non-experimental study in which a descriptive transversal design was used. We analyzed the following variables related to the game style: a) set offence efficacy, b) degree of opposition to the shot, c) player's mobility without the ball, d) mobility of the ball, e) depth player with the ball, and f) depth player without ball. All variables showed significant differences in both teams. The results show that the winning team has a playing style that respects more the performance criteria of the logic of the game, it getting to be more effective than the loser.

Key words: match analysis, observational methodology, effective pattern of play

INTRODUCCIÓN

El estilo de juego es la expresión de los jugadores de la interpretación que tiene su entrenador del juego (Sampedro, 2001), y según Alarcón (2006) tiene que cumplir con la lógica interna, respetando los principios de actuación que aparecen a partir de el objetivo último, es decir, conseguir más puntos que el rival.

Diversos estudios han utilizado el análisis de esta variable para conocer qué facetas de la práctica baloncestística son más importantes o relevantes en las victorias de los equipos, existiendo dos enfoques distintos. Por un lado, un conjunto de estudios que aborda el análisis del producto o resultado final del juego (Gómez y Lorenzo, 2005) y, por otro lado, una perspectiva que analiza las acciones que se producen durante el juego (Ibáñez, Feu y Dorado, 2003).

Desde la perspectiva del producto o resultado final se puede diferenciar entre estudios que asocian la victoria a variables como los puntos anotados y recibidos (e.g. Ittenbach, Kloos y Etheridge, 1992), el porcentaje de acierto en los tiros de campo (e.g. Fierro, 2002; Gómez y Lorenzo, 2005; Karipidis, Fotinakis, Taxildaris, Filaktakidou y Fatouros, 2001; Sampaio, 2000; Sampaio y Leite, 2006; Satter, 2003; Tsamourtzis y Athanasiou, 2004; Vidal y Mercadé, 2002), o en los tiros libres (e.g. Fierro, 2002; Kozar, Vaughn, Whitfield, Lord y Dye, 1994; Rivarés, 1996). Los estudios realizados desde esta perspectiva muestran, por ejemplo, que los equipos ganadores tienen mejores porcentajes de acierto en lanzamientos de dos y de tres puntos. En los estudios sobre el tiro libre, aunque se encontraron también diferencias significativas entre ganadores y perdedores, éstas dependían de otra variable como la igualdad en el marcador. No obstante, otros estudios concluyen que no existe ninguna relación entre el resultado final y los porcentajes de tiros libres (e.g.

Cárdenas y Rojas, 1997). Desde esta perspectiva de análisis del estilo del juego, se ha asociado a la victoria también otras variables como las faltas recibidas (e.g. Amorim, 2001; Fierro, 2002; Manhao, 2000; Tsamourtzis, Fylaktakidou y Taxildaris, 2001) encontrándose igualmente diferencias estadísticamente significativas entre ganadores y perdedores.

Desde la perspectiva de análisis del estilo de juego a través de las acciones que se producen se ha analizado qué características técnicas y tácticas de los jugadores están relacionadas con la eficacia de los contraataques (Fotinakis, Karipidis y Taxildaris 2002), los tipos de pase, bote, posesión del balón y lanzamiento y su relación con la eficacia en el juego (Fernández, Ortega y Ducoing, 2007; Ibáñez, Lozano y Martínez, 2001a, 2001b; Ortega, Cárdenas, Saenz de Baranda y Palao, 2006; Taxildaris et al., 2001).

Desde este último enfoque de análisis del juego, se podrá evaluar la eficacia de un equipo a partir del análisis de su estilo de juego, evaluando si las acciones que se producen consiguen que el lanzamiento se produzca en unas condiciones óptimas que garanticen unos buenos porcentajes de acierto, gracias a que los jugadores cumplan con los principios que rigen el juego (Hughes y Bartlett, 2002; Lago, 2006; Pettit y Hughes, 2001), como conseguir lanzar desde zonas cercanas al aro, donde la eficacia es mayor, y que éste se realice con el menor grado de oposición ya que existe una relación directa entre estas variables y la eficacia de los ataques posicionales (Alarcón, Cárdenas, Miranda, Ureña y Piñar, 2009, 2010, *en prensa*; Alarcón y Ureña, 2010).

Para ello el equipo debe cumplir con ciertos condicionantes como conseguir un alto grado de dinamismo, tanto de los jugadores como del balón o generar accio-

nes de engaño en el lado alejado de balón, que eviten la aparición de ayudas (Cárdenas y Alarcón, 2010).

El objetivo de este estudio fue analizar las diferencias existentes entre un equipo ganador y otro perdedor de la misma competición, grupo E de liga EBA en la temporada 2008/2009, respecto al estilo de juego, evaluando la movilidad y profundidad, tanto de jugadores como de balón, y su relación con la eficacia del ataque posicional y el grado de oposición al lanzamiento.

MÉTODO

Participantes

La población del estudio fue los jugadores de baloncesto del grupo E de la liga EBA de la temporada 2008/2009. Se seleccionó de forma intencionada (Buendía, Colás y Hernández, 1998) a los equipos clasificados en primer y último lugar en la primera vuelta de la liga regular: Ucam Murcia y Eivissa Basket respectivamente. Se observaron al azar seis partidos de cada equipo en la primera vuelta, no teniendo en cuenta aquellos partidos en el que el resultado final existiera diferencias superiores a quince puntos. En total la muestra consistió en 4760 acciones colectivas analizadas.

Diseño

El estudio se realizó mediante metodología observacional (Anguera y Blanco, 2003), a través de un diseño no experimental, descriptivo, transversal (Hernández, Fernández y Baptista, 2000). Se definieron las variables de forma que fuesen cuantificables y pertinentes con respecto al problema de investigación. El proceso de validación lo realizó un grupo de expertos formados por doctores en Educación Física y especialistas en baloncesto.

Estas variables cumplen los principios de exhaustividad y mutua exclusividad de la metodología observacional, quedando definidas del siguiente modo:

- Eficacia del ataque posicional: Se consideró que es el tipo de ataque que se producía contra una defensa organizada tras ser impedida, por el equipo defensor, la posibilidad de realizar un contraataque efectivo. Se consideró un *ataque posicional eficaz* cuando el ataque finalizaba con consecución de canasta y/o falta personal recibida. El resto de situaciones posibles se consideraron como *ataque posicional no eficaz*.
- Grado de oposición al lanzamiento: Se consideró *lanzamiento sin oposición* si en el momento en que el jugador con balón comenzaba el movimiento de ascensión de los brazos para lanzar, existía una distancia superior a dos brazos respecto al oponente

más cercano que estuviera en una posición entre él y el aro. El resto de situaciones posibles se consideraron como *lanzamiento con oposición*.

- Movilidad del jugador sin balón: Se consideró como *cambio de posición del jugador sin balón* cuando el atacante cambiaba de posición específica (ver figura 1) tras realizar un pase o antes de realizarlo. El resto de situaciones posibles se categorizaron como *jugador mantiene la posición*.
- Movilidad del balón: Se registró el número de veces que se pasa el balón entre los miembros de un equipo, categorizándose como *0-2 pases realizados* si el número de pases era inferior a tres. El resto de situaciones posibles se categorizaron como *tres o más pases realizados*.
- Profundidad del jugador con balón: Se consideró que se cumplía este principio de juego cuando alguno de los atacantes implicados en las acciones colectivas analizadas (Tabla 1) conseguían que el balón finalizase más cerca del aro de lo que empezó. Para ello se registraron en dos momentos la distancia en la que se encontraba el balón: al inicio de la acción colectiva, y a su finalización (momento en el que uno de los participantes de la acción colectiva pasaba a otro compañero, lanzaba o perdía el balón). Se tomaron como referencia dos distancias: 1) dentro del área restringida y 2) fuera del área restringida.
- Profundidad del jugador sin balón: Se consideró *desplazamiento en profundidad del jugador sin balón* cuando alguno de los atacantes implicados en las acciones colectivas analizadas (Tabla 1) conseguían finalizar más cerca del aro de lo que empezó. Para ello se registraron en dos momentos la distancia en la que se encontraba el jugador más cercano al aro de los implicados: al inicio de la acción colectiva, y a su finalización. El resto de situaciones posibles se categorizaron como *ausencia de desplazamiento en profundidad del jugador sin balón*.

Procedimiento e instrumental

En primer lugar se realizó la elaboración de los instrumentos de observación y registro. El criterio se determinó a partir de los trabajos de Alarcón et al. (2009, 2010).

El instrumento de observación consistió en un sistema de categorías (Anguera y Blanco, 2003). El instrumento de registro se creó a partir de la adaptación de una hoja de cálculo (Microsoft Excel 2007, Microsoft Corporation, USA).

Tabla 1. Acciones colectivas analizadas

ACCIONES COLECTIVAS	DEFINICIÓN	REFERENCIA
Desmarque	Acción del jugador cercano al jugador con balón en posiciones contiguas (véase figura 1) que intenta recibir.	Alarcón y Ureña (2010)
Fijación del impar	Acción del jugador con balón que tras la superación de su adversario directo consigue fijar la atención de otro oponente, quedando un compañero libre de marca	Cárdenas y Alarcón (2002)
Bloqueo directo	Acción ofensiva del juego que comprende dos jugadores, uno de ellos con balón, mediante el cual se intenta librar del defensor del jugador con balón mediante una obstrucción legal de su movimiento	Domínguez y Refoyo (2008)
Bloqueo indirecto	Acción ofensiva del juego que comprende tres jugadores, uno de ellos con balón, mediante el cual se intenta librar de uno de los defensores del jugador sin balón mediante una obstrucción legal de su movimiento	Domínguez y Refoyo (2008)

Todos los partidos de la muestra fueron grabados con una cámara digital de vídeo (DCR- HC19E, SONY, Londres, Reino Unido). Las grabaciones fueron analizadas con un programa específico de análisis de vídeo, SportCode Gamebreaker® (V7.5.6, Sydney, Australia) y un ordenador MacBook Pro® (V5.1, Apple, California, USA). Se entrenó a dos observadores, elaborándose un manual de entrenamiento para guiar este proceso, siguiendo las fases de entrenamiento y adiestramiento indicadas por Anguera (2003). Este proceso se produjo durante diez sesiones en diecinueve días.

Fruto de este proceso y el seguido por Alarcón et al. (2009, 2010, *en prensa*), se elaboró un manual de instrucciones para los observadores que constaba de: a) sistema de categorías, b) la codificación de las categorías y c) el proceso de registro mediante el instrumento elaborado con este fin específico.

Tras realizar este proceso de adiestramiento, se obtuvo la fiabilidad del registro a través de la evaluación del rendimiento en relación con un observador experto, realizándose mediante el coeficiente de concordancia Kappa que mostró un valor superior a 0.95.

Finalmente, se realizó la toma de datos mediante un registro sistemático de observación activa, no participante y directa (Anguera y Blanco, 2003).

Análisis estadístico

Como procedimientos estadísticos se utilizaron la descripción de los datos mediante la presentación de los resultados en tablas de frecuencias y la inferencia estadística para el cruce de variables mediante tablas de contingencias, utilizando el Test de Chi-Cuadrado.

Para realizar estos cálculos se utilizó el software de análisis de datos SPSS (versión 17.0). Todos los análisis estadísticos se han realizado con un nivel de significación de $p < 0.05$.

RESULTADOS

Nuestros datos muestran que el primer clasificado tiene valores más elevados, en todas las variables, que

el último clasificado (Tabla 2), siendo estas diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$).

Las diferencias en la eficacia del ataque posicional, aunque mayores en el primer clasificado, no son muy elevadas, como ocurre también en el grado de oposición al lanzamiento, consiguiendo el primer clasificado que en el 93.4% de los lanzamientos se produjeran sin oposición, mientras que en el último clasificado este porcentaje fue del 79.4%.

Si se realiza una comparación entre las variables relacionadas con el estilo de juego y las relacionadas con la eficacia, se observa que existe correlación estadísticamente significativa ($\chi^2(1, N=2671)=20,055, p < .000$) entre la eficacia de los ataques posicionales y la movilidad de los jugadores. Es decir, a medida que los jugadores cumplían con este principio, mayor fue la eficacia de los ataques posicionales. También se encontró correlación significativa entre las variables grado de oposición al lanzamiento y profundidad del jugador con balón ($\chi^2(4, N=4760)=16,304, p=.003$).

Tabla 2. Comparación entre el primer y último clasificado sobre las variables seleccionadas.

		PRIMERO	N	ÚLTIMO	N	P
Eficacia Ataque	(n) %	109 45	243	69 35	197	7.176 $p < .005^*$
Eficacia Lanzamiento	(n) %	173 93	186	109 78	141	89.572 $p < .000^*$
Movilidad Balón	(n) %	195 80,4	243	107 54,7	197	95.572 $p < .000^*$
Movilidad Jugador	(n) %	714 49	1457	390 32,1	1214	78.665 $p < .000^*$
Profundidad del jugador	(n) %	2049 86,5	2369	1831 76,6	2391	77.603 $p < .000^*$
Profundidad del balón	(n) %	2257 95,3	2369	1946 81,4	2391	221.994 $p < .000^*$
Acciones simultáneas	(n) %	1250 81,6	1532	902 55,6	1621	72.209 $p < .000^*$

* Diferencias estadísticamente significativas ($p < 0.05$).

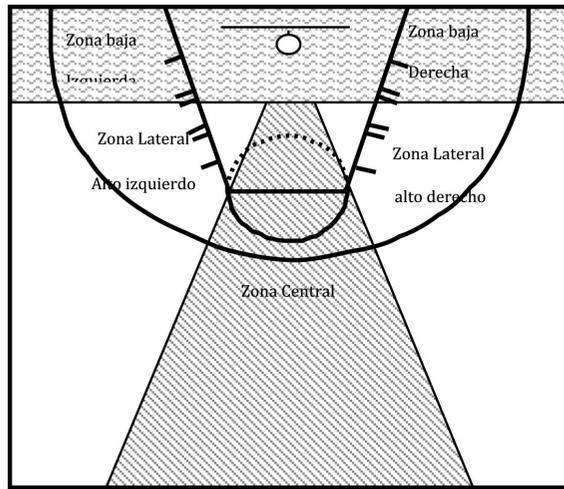


Figura 1. Posiciones específicas de los jugadores atacantes.

DISCUSIÓN

El objetivo de este estudio fue analizar las diferencias existentes entre un equipo ganador y otro perdedor de la misma competición, grupo E de liga EBA en la temporada 2008/2009, respecto al estilo de juego, evaluando la movilidad y profundidad, tanto de jugadores como de balón, y su relación con la eficacia del ataque posicional y el grado de oposición al lanzamiento. Los resultados indican que existen diferencias significativas entre ambos equipos en todas las variables analizadas, así el estilo de juego del equipo ganador se caracteriza por una mayor movilidad de jugadores y balón y una mayor profundidad de los atacantes, tanto del jugador con balón como de los jugadores sin balón. Esto da lugar a un número mayor de lanzamientos sin oposición y ataques eficaces.

Nuestros resultados son similares a los de estudios previos en los que se han analizado estas mismas variables para comparar equipos ganadores y perdedores (Fierro, 2002; Gómez y Lorenzo, 2005; Karipidis et al., 2001; Sampaio, 2000; Sampaio y Leite, 2006; Satter, 2003; Tsamourtzis y Athanasiou, 2004; Vidal y Mercadé, 2002). Según los resultados encontrados los equipos ganadores realizan con más frecuencia lanzamientos sin oposición, es decir, que la selección de lanzamiento es más adecuada, teniendo en cuenta la distancia existente entre jugador con balón y atacante más cercano. Otros estudios (Ibáñez, Feu, García, Cañadas y Parejo, 2007; Ibáñez, García, Feu, Parejo y Cañadas, 2009) han mostrado existe correlación entre la presión defensiva y el rendimiento del lanzamiento, lo que apoya nuestros resultados, ya que una selección de lanzamiento más adecuada, caracterizada por una menor presión defensiva, conlleva una mayor eficacia en la fase de ataque. Es por ello que en los resultados se muestra que el porcentaje de ataques posicionales

eficaces también es mayor en los equipos ganadores que en los perdedores.

En relación con la movilidad del jugador sin balón también se encontraron relaciones con la eficacia de los ataques posicionales. El motivo pudo deberse a la importancia que tiene esta variable para generar incertidumbre en el rival y aprovechar así las ventajas que se generan en el juego. Así lo creen autores como Ortega, Piñar, y Cárdenas (1999) o De la Vega, Del Valle, Maldonado y Moreno (2008). Aunque son muchas las variables que afectan al rendimiento de un equipo, esta relación entre la eficacia y el dinamismo es al menos destacable. En estudios recientes se obtiene una relación directa entre esta variable y la eficacia de los ataques posicionales (Alarcón et al., 2011; Ortega, Palao, Cárdenas, Lorenzo y Gómez, 2007).

Por otro lado, respecto a la movilidad del balón, el primer clasificado realiza más número de pases en el ataque que el último clasificado. Estos resultados corroboran las propuestas teóricas que defienden que la movilidad del balón debe ser elevada (Cárdenas y Alarcón, 2010; Cárdenas y Pintor, 2001; Giménez y Sáenz-López, 2004; Ibáñez, 2002) y la opinión de los entrenadores en categorías de formación (Ortega, 2010). Como argumentan Cárdenas y Alarcón (2010) si un equipo consigue cambiar constantemente el balón de un lateral a otro del campo, se consigue que los adversarios estén continuamente pasando de ser defensores del lado de ayuda al lado de balón y viceversa, teniendo que cambiar su foco atencional en un intervalo reducido, con la dificultad que esto entraña. Esto puede ser aprovechado por el ataque para desequilibrar a la defensa. Aunque los antecedentes sobre ganadores y perdedores no encuentran que esta variable sea discriminante. Fernández et al., (2008) y Ortega et al., (2006) no encontraron que los equipos ganadores tuvieran un juego con mayor movilidad del balón (nº de pases) que los perdedores.

Por último, los jugadores del primer clasificado, con y sin balón, durante las acciones colectivas de juego, consiguen aproximarse más al cesto que los del último clasificado. Buscar la mayor profundización en el espacio permite que los jugadores puedan lanzar desde zonas mucho más eficaces (Ibáñez, Feu, Parejo y Cañadas, 2009; Tavares y Gómez, 2003), generando el máximo peligro para la defensa, la cual tendrá como objetivo principal impedir que éstos reciban o lancen cómodamente (Cárdenas y Alarcón, 2010). De manera indirecta, cuando un equipo busque mayor profundidad, conseguirá mayores ventajas en zonas exteriores, pudiendo lanzar con un menor grado de oposición. En los partidos observados se encontró una correlación positiva entre estas variables.

REFERENCIAS

- Amorim, J. (2001). Relação entre as variáveis técnico-táticas e classificação final: um estudo na Liga Portuguesa de Basquetebol. En F. J. Tavares, M. A. Graça, D. Pinto y E. Brandao (Ed.), *Tendências actuais da investigação em Basquetebol* (pp. 80-89). Porto: Faculdade de Ciências do Desporto e de Educação da Universidade do Porto.
- Anguera, M.T. (2003). La observación. En C. Moreno Rosset (Ed.), *Evaluación psicológica. Concepto, proceso y aplicación en las áreas del desarrollo y de la inteligencia* (pp. 271-308). Madrid, España: Sanz y Torres.
- Anguera, M.T. y Blanco, A. (2003). Registro y codificación en el comportamiento deportivo. En A. Hernández Mendo (Coord.), *Metodología*, (Vol. 2, p. 6-34). Buenos Aires: Argentina: Edeportes.
- Alarcón, F. (2006). Sistemas de juego de ataque y defensa. En C. Torres, *La formación del educador deportivo en baloncesto*. Sevilla: Wanceulen.
- Alarcón, F., Cárdenas, D., Miranda, M.T., Ureña, N. y Piñar, M. I. (2009). Effect of a training program on the improvement of basketball players' decision making. *Revista de Psicología del Deporte*, 18, 403-407.
- Alarcón, F., Cárdenas, D., Miranda, M.T., Ureña, N. y Piñar, M.I. (2010). La influencia de un modelo constructivista para la enseñanza de la táctica en baloncesto sobre la eficacia del juego durante la competición. *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 17, 15-20.
- Alarcón, F., Cárdenas, D., Miranda, M.T., Ureña, N. y Piñar, M.I. (en prensa). Influencia de un programa de entrenamiento sobre la mejora de la movilidad de los jugadores y balón en baloncesto. *International Journal of Medicine and Science of Physical Activity and Sport*.
- Alarcón, F., y Ureña, N. (2010). Influencia de un programa de entrenamiento basado en las teorías de aprendizaje constructivistas sobre la toma de decisiones relacionada con las zonas eficaces de lanzamiento en baloncesto. En A. Díaz, A. Martínez-Moreno y V. Morales, *Mercado laboral y competencias asociadas. Actas del IX Congreso internacional de Educación Física e interculturalidad*. Murcia.
- Buendía, L., Colás, P. y Hernández, F. (1998). *Métodos de investigación en Psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Cárdenas, D. (2005). *Fundamentos de las habilidades de los deportes de equipo: baloncesto*. Granada: Servicio de Copias de la FCCAFD.
- Cárdenas, D. y Alarcón, F. (2010). Conocer el juego en baloncesto para jugar de forma inteligente. *Revista Wanceulen E.F. Digital*, 6, 51-72.
- Cárdenas, C. y Alarcón, F. (2002). Apoyos al jugador con balón que progresa botando. *Clinic*, 59, 3-10.
- Cárdenas, D. y Pintor, D. (2001). La iniciación al baloncesto en el medio escolar. En F. Ruiz, A. García y A. J. Casimiro (Eds.), *La iniciación deportiva basada en los deportes colectivos: nuevas tendencias metodológicas* (pp. 105-144). Madrid: Gymnos.
- Cárdenas, D. y Rojas, J. (1997). Determinación de la incidencia del tiro libre en el resultado final a través del análisis estadístico. *Revista Motricidad*, 3, 177-186.
- De la Vega, R., Del Valle, S., Maldonado, A. y Moreno, A. (2008). *Pensamiento y acción en el deporte*. Sevilla: Wanceulen.
- Domínguez, J. y Refoyo, I. (2008). Evaluación de la Decisión Táctica en el Bloqueo Directo. Una Comparación entre la ACB y la NCAA. Congreso de Educación Física y Deporte de Oviedo. Oviedo.
- Fernández, R., Ortega, E. y Ducoing, E. (2007). Relationship between the number of passes made by points attained per phase of offense and final result in professional basketball. *Iberian Congress on Basketball Research*, 4, 58-60.

- Fierro, C. (2002). Variables relacionadas con el éxito deportivo en las ligas NBA y ACB de baloncesto. *Revista de psicología del deporte*, 11(2), 247-255.
- Fotinakis, P., Karipidis, A. y Taxildaris, K. (2002). Factors Characterising the transition game in european basketball. *Journal of Human Movement Studies*, 42, 305-316.
- Giménez, F. J. y Sáenz-López, P. (2004). *Aspectos teóricos y prácticos de la iniciación al baloncesto*. Sevilla: Wanceulen Editorial Deportiva, S. L.
- Gómez, M.A. y Lorenzo, A. (2005). Diferencias entre equipos ganadores y perdedores en el rendimiento de competición en baloncesto femenino. *Kronos*, 8(4) 16-19.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, L. (2000). *Metodología de la investigación (2ª Edición ampliada)*. México: MC Graw Hill.
- Hughes, M.D. y Bartlett, R. (2002). The use of performance indicators in performance analysis. *Journal of Sports Sciences*, Special Edition, 20, 739-754.
- Ibáñez, S.J. (2002). Los contenidos de enseñanza del baloncesto en las categorías de formación. En S. J. Ibáñez y M. M. Macías (Eds.), *Novos Horizontes para o Treino do Basquetebol* (pp. 111-135). Lisboa: Edições FMH.
- Ibáñez, S.J., Feu, S. y Dorado, G. (2003). Análisis de las diferencias en el juego en función del género y categoría de los jugadores. En S. Ibáñez, M. Macías (Ed.), *Libro de Actas de II Congreso Ibérico de baloncesto*, Cáceres: Facultad de ciencias de la actividad física y el deporte de la Universidad de Extremadura.
- Ibáñez, S.J., Feu, S., García, J., Cañadas, M. y Parejo, I. (2007). Multifactorial study of shot efficacy in the Spanish professional basketball league. *Iberian Congress on Basketball research*, 4, 54-57.
- Ibáñez, S.J., García, J., Feu, S., Parejo, I., y Cañadas, M. (2009). La eficacia del lanzamiento a canasta en la NBA.: Análisis multifactorial. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 10, 39-47.
- Ibáñez, S.J., Lozano, A. y Martínez, B. (2001a). Análisis del tiro a canasta en función del tipo y valor de los lanzamientos, género y nivel de los jugadores. En F.Tavares, M. Janeira, A. Graça, D. Pinto y E. Brandao (Ed.), *Tendências actuais investigação em basquetebol* (pp.159-172). Porto: Faculdade de Ciências do Desporto e de Educação da Universidade do Porto.
- Ibáñez, S.J., Lozano, A. y Martínez, B. (2001b). Líneas de investigación en el análisis de las acciones de juego en baloncesto. En S. J. Ibáñez y M. M. Macías, *Aportaciones al proceso de enseñanza y entrenamiento del baloncesto* (pp. 137-147). Cáceres: Copegraf S.L.
- Ittenbach, F., Kloos, T. y Etheridge, J.D. (1992). Team performance and national polls: The 1990-91 NCAA Division I basketball season. *Perceptual and Motor Skills*, 74, 707-710.
- Karipidis, A., Fotinakis, P., Taxildaris, K., Filaktakidou, A. y Fatouros, J. (2001). Factors characterising successful performance in basketball. *Journal of human movement studies*, 41(5), 385-397.
- Kozar, B., Vaughn, R. E., Whitfield, K. E., Lord, R. H. y Dye, B. (1994). Importance of free-throws at various stages of basketball games. *Perceptual and Motor Skills*, 78(1), 243-248
- Lago, C. (2006). El análisis del rendimiento en los deportes de equipo. Algunas consideraciones metodológicas. En M.A. González, J.A. Sánchez y A. Areces (Eds.), *IV Congreso de la Asociación Española de Ciencias del Deporte* (pp. 115-120). A Coruña: Xunta de Galicia.

- Manhao, C.A. (2000). *A importância dos indicadores técnico-táticos na discriminação da performance em Basquetebol: um estudo na liga profissional norte americana*. [Unpublished Monografía de Licenciatura]. ESEFD-IPM.
- Ortega, E. (2010). Medios técnico-táticos colectivos en baloncesto en categorías de formación. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 10(38), 234-244.
- Ortega, E., Cárdenas, D., Saenz de Baranda, P. y Palao, J.M. (2006). Differences Between Winning and Losing Teams in Youth Basketball Games (14-16 Years Old). *International Journal of Applied Sports Sciences*, 18(2), 1-11.
- Ortega, E., Palao, J.M., Cárdenas, D., Lorenzo, A. y Gómez, M.A. (2007). Analysis of the efficacy of possessions in boys' 16-and-under basketball teams: differences between winning and losing teams. *Perceptual and Motor Skills*, 104, 961-964.
- Ortega, E. Piñar, M.I. y Cárdenas, D. (1999). *El estilo de juego de los equipos de baloncesto en las etapas de formación*. Granada: Ortega, Piñar y Cárdenas.
- Pettit, A. y Huhges, M.D. (2001). Crossing and shooting patterns in the 1986 and 1998 World Cups for soccer. In Pass.com (edited by M.D. Hughes and I.M. Franks), pp. 267-276. Cardiff: Centre for Performance Analysis, UWIC.
- Rivarés, L. (1996). La concentración en el tiro libre. *Revista de Psicología del Deporte*, 11, 77-88.
- Sampaio, A. (2000). *O poder Discriminatorio das Estatísticas Do Jogo De Basquetebol Em Diferentes Contextos. Novos Caminhos Metodológicos De Análise*. [Unpublished Dissertação De Doctouramento]. Universidade de Trás-os-Montes e Alto Douro, Vila Real.
- Sampaio, J. y Leite, N. (2006). ¿Por qué ganaron o perdieron los partidos de baloncesto los equipos que participaron el Eurobasket 2005. *Kronos*, 9(5) 67-73.
- Sampedro, J. (2001). *Curso de entrenador de segundo nivel*. Madrid: Federación Española de Baloncesto.
- Satter, D.J. (2003). *An empirical analysis of the final four participants in the NCAA Division I men's basketball tournament, 1987-2003*. [Tesis doctoral no publicada]. University of North Carolina, Chapel Hill.
- Taxildaris, K., Papadimitrou, K., Alexopoulos, P., Fatouros, I.G., Kambas, A., Karipidis, A., Aggelousis, N., y Barbas, I. (2001). Factors characterizing the offensive game of the playmaker position in basketball. *Journal of Human Movement Studies*, 40, 405-421.
- Tavares, F. & Gomez, N. (2003) The offensive process in basketball – a study in high performance junior teams. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 3(1) 34-39.
- Tsamourtzis, E. y Athanasiou, N. (2004). Registration of rebound possession zones in basketball. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 4(1), 34-39.
- Tsamourtzis, E., Fylaktakidou, A. y Taxildaris, K. (2001). The role that the time of the offensive duration plays to the efficacy of a basketball team. *Exercise & Society. Journal of Sports Science*, 27, 32-43.
- Vidal, J., y Mercadé, J. J. (2002). Incidencia de la entrada a canasta en el resultado final de un encuentro de baloncesto. Un caso práctico de análisis observacional. En M. Zabala, Chiroso, I., Chiroso, L. y Viciano, J. (Ed.), *Tecnología científica aplicada al control y evaluación del Rendimiento Deportivo* (pp. 353-369). Granada: Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.