

PREFERENCIAS FORMATIVAS Y PROFESIONALES DE LOS ALUMNOS DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA DE LA UE – CEES: EL CASO DE LA GESTIÓN DEPORTIVA

Dr. D. Gabriel Rodríguez Romo.

D. Carlos Javier Boned Pascual.

Dr. D. Juan Ignacio Mayorga García.

Dr. D. Antonio Rivero Herráiz.

Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Universidad Europea – CEES

RESUMEN

El principal objetivo del presente estudio fue tratar de valorar la importancia que los alumnos de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física de la UE – CEES otorgaban a la gestión deportiva como área de especialización formativa y/o profesional frente a otras posibles opciones: educación física, actividad física y salud, entrenamiento deportivo, etc.

Para ello, se elaboró y administró un cuestionario a una muestra de 431 sujetos, lo que permitió obtener datos representativos a nivel global con un margen de error del + 2,3% y un nivel de confianza del 95,5% (dos sigma).

Los resultados obtenidos en el estudio pusieron de manifiesto la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre los campos de especialización que los alumnos seleccionaron. Así, por ejemplo, las diferencias halladas entre las distintas áreas que los alumnos eligieron como opción preferente de especialización formativa y/o profesional [$\chi^2(6)=220,78$; $p<,001$] se debían a que aproximadamente una tercera parte de ellos se decantaron por la educación física. Otro 20,9%, eligieron el área de actividad física y salud. Le seguían la preparación física (18,1%), la gestión deportiva (12,8%) y el entrenamiento deportivo (12,1%). Mientras que en último lugar aparecía el ámbito de actividades en la naturaleza (2,6%), junto con otras opciones sugeridas por los propios alumnos (0,5%).

PALABRAS CLAVE: Formación, Gestión Deportiva, Universidad, Itinerario Curricular, Especialización Profesional.

INTRODUCCIÓN

La formación del gestor deportivo en el ámbito de las Ciencias de la Actividad Física y del Deporte ha ido conformándose como especialización de manera improvisada y bastante tardía. Así, la inclusión de contenidos específicos del área de gestión en los planes de estudio de los diferentes centros, solamente ha comenzado a tener un peso relativamente mayor en las dos últimas décadas, tal y como se desprende de la Tabla 1 (Mayorga 2000).

Algunas razones que parecen justificar la mayor necesidad de estos conocimientos y, en consecuencia, su progresiva introducción en los distintos planes de estudio, podrían ser las siguientes:

El creciente protagonismo desempeñado por las instituciones públicas en la promoción del deporte desde los años ochenta hasta la actualidad, materializándose entre otros aspectos en la creación de una amplia red de instalaciones deportivas públicas y en el desarrollo de competencias autonómicas y municipales en esta materia.

Esta circunstancia produjo que el tradicional Licenciado en Educación Física, esencialmente formado para la docencia y el entrenamiento deportivo, tuviera que atender áreas del deporte que hasta entonces prácticamente no se habían desarrollado. En estos años la improvisación, el instinto, la buena voluntad y las horas de trabajo de los licenciados cubrió un espacio profesional para el cual no todos estaban preparados, pero vital para que la creación de una nueva estructura deportiva municipal y autonómica diera sus frutos. Sobre ellos –la

mayoría sin experiencia en organización y dirección– recayó una responsabilidad que nunca hubieron imaginado cuando empezaron sus estudios.

De esta manera, a lo largo de la década de los años ochenta y la primera mitad de los noventa, la gestión deportiva se fue incorporando como nuevo ámbito profesional de los licenciados, no por una exigencia corporativista, sino por una urgente demanda social e institucional.

Tabla 1.

Porcentaje medio de materias en todos los centros según periodos.
España, desde 1887 hasta la actualidad.

MATERIAS	PERIODOS				
	1887-1939	1939-1960	1960-1980	1980/1990	1990- . .
Bases Biológicas y Mecánicas de la Actividad Física y del Deporte	29,15	10,43	10,83	12,30	6,80
Fundamentos de los Deportes	15,55	31,93	42,17	26,50	36,70
Fundamentos y Manifestaciones Básicas de la Motricidad Humana	34,75	49,30	17,06	10,50	10,01
Psicología de la Actividad Física y del Deporte	-	0,90	1,01	3,60	2,50
Sociología del Deporte	-	-	0,55	4,50	2,00
Teoría e Historia del Deporte	-	-	1,95	2,90	2,10
Actividad Física y Salud	1,40	0,67	2,53	3,70	7,90
Actividades en el Medio Natural	-	-	0,57	2,00	1,80
Deporte y Recreación	-	1,50	0,11	3,30	2,10
Enseñanza de la Actividad Física y del Deporte	16,80	4,08	6,74	14,70	6,00
Entrenamiento Deportivo	-	-	2,97	4,40	6,50
Estructura y Organización de las Instituciones Deportivas	-	-	0,17	4,30	2,10
Planificación y Gestión de la Actividad Física y del Deporte	-	0,93	0,76	2,65	5,40
Practicum	-	-	-	-	2,30
Otras	2,4	-	12,61	3,90	5,60

Fuente: Mayorga (2000: 457)

- La imperiosa necesidad de adaptarse a la situación actual del mercado: tendencia a la contratación de servicios deportivos por parte de las administraciones públicas, incremento significativo de la participación privada, capacidad de autoempleo, etc.

A partir de la segunda mitad de los años noventa, una vez desarrollado el deporte municipal y autonómico, el papel de la gestión adquirió aún mayor protagonismo. El objetivo principal ya no era el fomento de la actividad física y la construcción de instalaciones – en parte alcanzado–, sino rentabilizar de la mejor ma-

nera posible los recursos humanos y materiales de los que se disponía. La eficacia y la especialización se convirtieron en la principal virtud de los gestores, y eso hizo que las instituciones públicas se decantaran hacia nuevas formas de gestión –mixtas, indirectas, convenios, etc.– dando una nueva proyección a la importancia del gestor deportivo privado. Por otra parte, la saturación de plantillas en el deporte de titularidad pública, llevó a numerosos Licenciados en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte a tratar de crear su propia empresa de servicios deportivos –una forma de autoempleo–, surgiendo así un nuevo escenario profesional.

La aparición y la creciente importancia de la gestión, la dirección y la organización del deporte como campo de especialización profesional, ha sido puesta de manifiesto en diferentes trabajos enfocados a analizar el mercado laboral del Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (Hernández 1995; Pastor 1997 y 2000). Asimismo, también se ha profundizado en el estudio y análisis del puesto del gestor deportivo: características, competencias requeridas, tareas desempeñadas, necesidades formativas, repercusiones de su labor, etc. (Peiró y Ramos 1993; Parks, Quaterman y Zanger 1998).

Aunque no de la misma forma en todos los casos, los Institutos Nacionales de Educación Física y las Facultades de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte han ido incorporando, fundamentalmente desde los años noventa hasta la actualidad, contenidos específicos del campo de la gestión deportiva en sus respectivos planes de estudio (Boned 1999), tratando así de dar respuesta a algunas de las nuevas necesidades formativas surgidas como consecuencia de la ya mencionada evolución del mercado laboral. No obstante, en determinadas ocasiones esta tarea se ha visto dificultada por aspectos estructurales como la rigidez del sistema universitario español, el establecimiento de unas directrices generales que determinan una troncalidad muy elevada, los intereses departamentales, así como por la consolidación de los claustros de profesores.

En el caso de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad Europea – CEES, se optó desde su creación en 1995 por presentar la gestión deportiva como un itinerario curricular con entidad propia, abordando su estudio desde una perspectiva global y posibilitando, a través de un trabajo fin de carrera y de prácticas en el sector, que los alumnos pudieran aplicar de forma real los conocimientos adquiridos en las asignaturas de gestión deportiva, recursos humanos, dirección financiera, dirección estratégica, marketing deportivo, equipamiento e instalaciones deportivas, dirección técnica de servicios deportivos, legislación y diseño y mantenimiento de instalaciones.

Concretamente, el plan de estudios de 1996 conducente a la obtención del título de Licenciado, contaba con un 19,6% de créditos relacionados con la gestión deportiva sobre el número total de créditos que debía cursar el alumno. En consecuencia, la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la UE-CEES, frente a otros I.N.E.F. y Facultades, se situaba en primera posición en cuanto a oferta específica de créditos en el área de la gestión y organización del deporte (Boned 1999).

Pues bien, en este marco de referencia algunos de los principales objetivos que se plantearon en el presente estudio fueron los siguientes:

VARIABLES		n	%
GÉNERO	Varones	346	80,3
	Mujeres	85	19,7
EDAD	17-18 años	82	19,0
	19-20 años	90	20,9
	21-22 años	92	21,3
	23-24 años	94	21,8
	25-26 años	44	10,2
	Más de 26 años	29	6,7
AÑO ACADÉMICO	99-00	201	46,6
	00-01	230	53,4
CURSO	Primero	221	51,3
	Curso Puente	25	5,8
	Cuarto	185	42,9
FORMA DE ACCESO	Selectividad	351	81,4
	Curso Puente	80	18,6

- Valorar la importancia que otorgaban los alumnos de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la UE – CEES a la gestión deportiva como área de especialización (formativa y/o profesional) frente a otras opciones (actividad física y salud, educación física, entrenamiento deportivo, etc).

Analizar si variables como el género de los alumnos, su edad, la forma de acceder a la Facultad (selectividad o curso puente), el año académico, así como su formación y maduración a lo largo de la carrera (alumnos de primer año frente a alumnos de último curso de la Licenciatura), ejercían algún efecto moderador a la hora de seleccionar una u otra área formativa y/o profesional como primera opción de especialización.

MÉTODO

Muestra:

La población objeto de estudio fueron todos los alumnos de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la UE – CEES matriculados en primero, curso puente y cuarto (último curso de la Licenciatura) durante los años académicos 1999-00 y 2000-01, si bien en el caso de los alumnos de curso puente solamente se contempló el periodo 2000-01. De dicha población se extrajo una muestra de 431 sujetos, lo que permitió obtener datos representativos a nivel global con un margen de error del $\pm 2,3\%$ y un nivel de confianza del 95,5% (dos sigma). La distribución final de la muestra a partir de diferentes variables aparece representada en la Tabla 2 y en las Figuras 1 y 2.

En cuanto al género, de la Tabla 2 se desprende una presencia mucho más elevada de varones (80,3%) que de mujeres (19,7%) entre la población encuestada. Respecto a la edad, la distribución de la muestra fue bastante homogénea, con proporciones muy similares de alumnos en las distintas cohortes consideradas. Solamente cabe mencionar una menor cantidad de alumnos con edades comprendidas entre los 25 y los 26 años (10,2%) y mayores de 26 (6,7%).

Instrumentos:

Para la recogida de datos se elaboró un cuestionario, destinado exclusivamente a obtener de la muestra de alumnos aquella información que resultaba relevante en función de los objetivos planteados.

El cuestionario que se administró contenía fundamentalmente preguntas categorizadas (Sierra Bravo 1995). A través de las diferentes preguntas se obtuvieron datos relativos a las siguientes variables:

1. *Características sociodemográficas de los alumnos:* a efectos de los objetivos del estudio, se consideraron solamente la variables género y edad. Esta última fue codificada de acuerdo a los siguientes intervalos: 1. De 17 a 18 años; 2. De 19 a 20 años; 3. De 21 a 22 años; 4. De 23 a 24 años; 5. De 25 a 26 años y 6. Más de 26 años.

2. *Forma de acceso a la Facultad:* los encuestados debían indicar de qué manera accedieron a cursar los estudios de Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. Los ítems de respuesta planteados fueron: 1. Selectividad y 2. Curso puente para alumnos de Magisterio.

3. *Curso:* los alumnos participantes en el estudio debían señalar qué curso de la Licenciatura se encontraban realizando en el momento en que eran entrevistados: 1. Primer curso; 2. Curso puente y 3. Cuatro curso.

4. *Año académico:* los alumnos tuvieron que apuntar en el espacio reservado al efecto el año académico en el momento de la encuesta (1999-00 ó 2000-01).

5. *Áreas de especialización formativa y/o profesional:* a los encuestados se les presentaron las siguientes alternativas de respuesta:

1. Actividad física y salud; 2. Educación Física; 3. Gestión y organización deportiva; 4. Entrenamiento deportivo; 5. Preparación física; 6. Actividades en la naturaleza y 7. Otras (indicar cual). De las diferentes áreas citadas debían indicar un solo campo de especialización o dos por orden de preferencia.

Figura 1. Distribución de la muestra según género

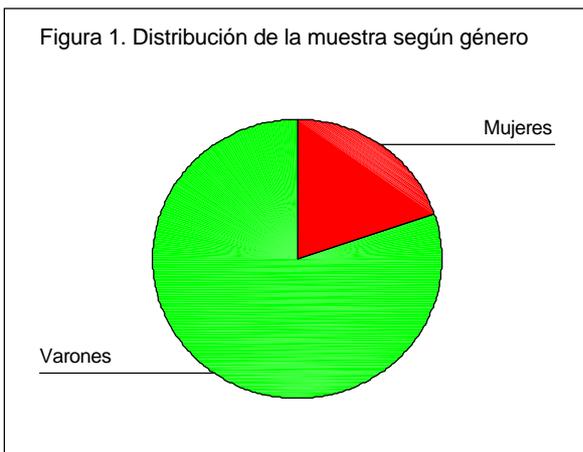
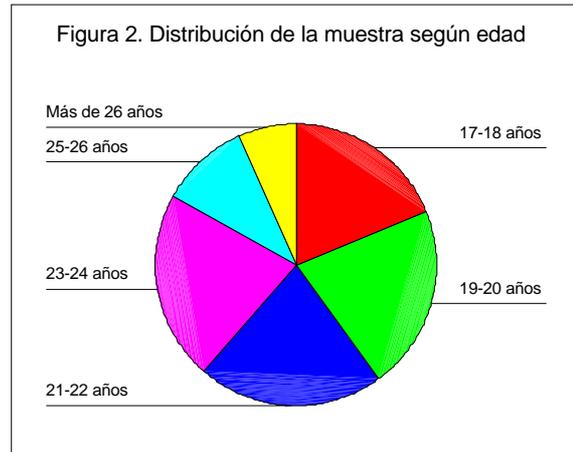


Figura 2. Distribución de la muestra según edad



Diseño:

El desarrollo de la investigación respondió a un diseño por encuestas transversal basado en muestra (Sierra 1994 y 1995).

Procedimiento:

El trabajo de campo se realizó entre los años 1999 y 2001. La administración del cuestionario se llevó a cabo en las aulas, al comienzo de cada curso académico, contando con la colaboración de los profesores responsables. Antes de que los alumnos cumplimentaran los cuestionarios recibieron una pequeña explicación sobre las diferentes opciones formativas y/o profesionales que se les presentaban en el mismo. De todas ellas debían seleccionar solamente una, o dos por orden de preferencia.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos en el estudio sugieren la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las opciones formativas y/o profesionales que los alumnos seleccionaron tanto en primer como en segundo lugar (ver Tabla 3 y Figura 3). En este sentido, las diferencias halladas entre las distintas áreas de especialización que los alumnos eligieron como primera opción formativa y/o profesional [$\chi^2(6)=220,78$; $p<,001$] se debían a que aproximadamente una tercera parte de ellos, en concreto el 32,7%, se decantaron por la educación física. Otro grupo bastante numeroso, el 20,9%, eligieron el área de actividad física y salud como campo de especialización preferente. Le seguían la preparación física (18,1%) y la gestión deportiva y el entrenamiento deportivo con porcentajes muy similares, 12,8% y 12,1% respectivamente. En último lugar aparecía el ámbito de actividades en la naturaleza (2,6%), junto con otras opciones sugeridas por los alumnos (0,5%).

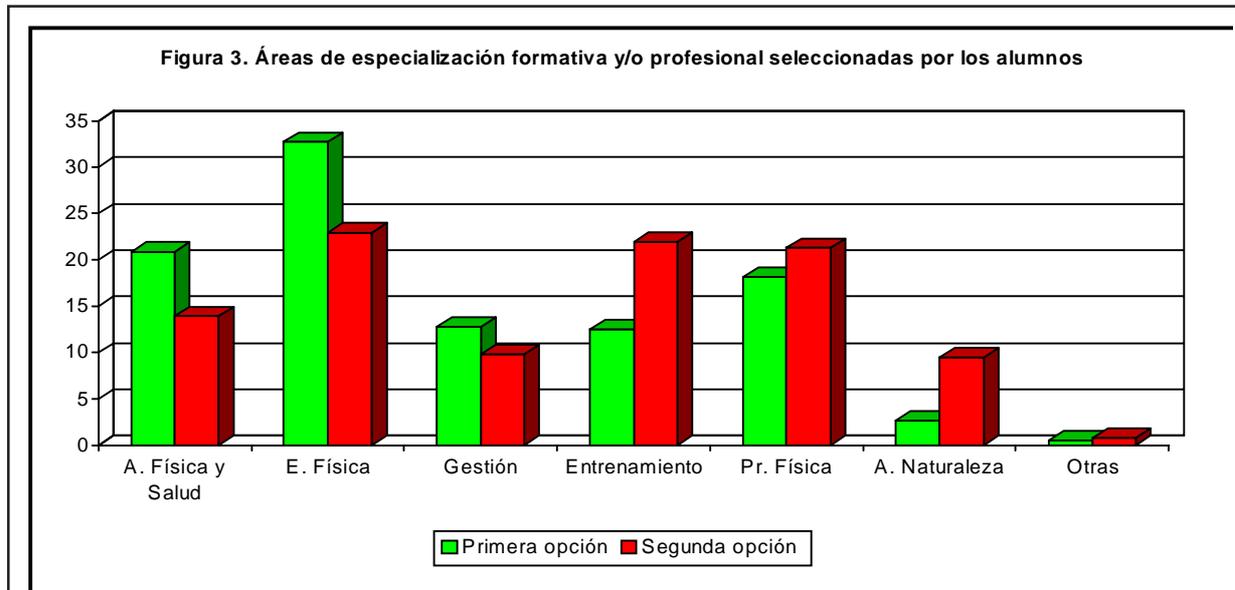


Tabla 3.

Áreas de especialización formativa y/o profesional seleccionadas por los alumnos en primera y segunda opción.

ÁREAS DE ESPECIALIZACIÓN	PRIMERA OPCIÓN		SEGUNDA OPCIÓN	
	n	%	n	%
Actividad Física y Salud	90	20,9	54	13,9
Educación Física	141	32,7	89	22,9
Gestión y Organización Deportiva	55	12,8	38	9,8
Entrenamiento Deportivo	54	12,5	85	21,9
Preparación Física	78	18,1	83	21,3
Actividades en la Naturaleza	11	2,6	37	9,5
Otras	2	0,5	3	0,8
Total	431	100,0	389	100,0

- Valorar la importancia que otorgaban los alumnos de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la UE – CEES a la gestión deportiva como área de especialización (formativa y/o profesional) frente a otras opciones (actividad física y salud, educación física, entrenamiento deportivo, etc).

Analizar si variables como el género de los alumnos, su edad, la forma de acceder a la Facultad (selectividad o curso puente), el año académico, así como su formación y maduración a lo largo de la carrera (alumnos de primer año frente a alumnos de último curso de la Licenciatura), ejercían algún efecto moderador a la hora de seleccionar una u otra área formativa y/o profesional como primera opción de especialización.

MÉTODO

Muestra:

La población objeto de estudio fueron todos los alumnos de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la UE – CEES matriculados en primero, curso puente y cuarto (último curso de la Licenciatura) durante los años académicos 1999-00 y 2000-01, si bien en el caso de los alumnos de curso puente solamente se contempló el periodo 2000-01. De dicha población se extrajo una muestra de 431 sujetos, lo que permitió obtener datos representativos a nivel global con un margen de error del $\pm 2,3\%$ y un nivel de confianza del 95,5% (dos sigma). La distribución final de la muestra a partir de diferentes variables aparece representada en la Tabla 2 y en las Figuras 1 y 2.

En cuanto al género, de la Tabla 2 se desprende una presencia mucho más elevada de varones (80,3%) que de mujeres (19,7%) entre la población encuestada. Respecto a la edad, la distribución de la muestra fue bastante homogénea, con proporciones muy similares de alumnos en las distintas cohortes consideradas. Solamente cabe mencionar una menor cantidad de alumnos con edades comprendidas entre los 25 y los 26 años (10,2%) y mayores de 26 (6,7%).

Instrumentos:

Para la recogida de datos se elaboró un cuestionario, destinado exclusivamente a obtener de la muestra de alumnos aquella información que resultaba relevante en función de los objetivos planteados.

El cuestionario que se administró contenía fundamentalmente preguntas categorizadas (Sierra Bravo 1995). A través de las diferentes preguntas se obtuvieron datos relativos a las siguientes variables:

1. *Características sociodemográficas de los alumnos:* a efectos de los objetivos del estudio, se consideraron solamente la variables género y edad. Esta última fue codificada de acuerdo a los siguientes intervalos: 1. De 17 a 18 años; 2. De 19 a 20 años; 3. De 21 a 22 años; 4. De 23 a 24 años; 5. De 25 a 26 años y 6. Más de 26 años.

2. *Forma de acceso a la Facultad:* los encuestados debían indicar de qué manera accedieron a cursar los estudios de Licenciado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. Los ítems de respuesta planteados fueron: 1. Selectividad y 2. Curso puente para alumnos de Magisterio.

3. *Curso:* los alumnos participantes en el estudio debían señalar qué curso de la Licenciatura se encontraban realizando en el momento en que eran entrevistados: 1. Primer curso; 2. Curso puente y 3. Cuarto curso.

4. *Año académico:* los alumnos tuvieron que apuntar en el espacio reservado al efecto el año académico en el momento de la encuesta (1999-00 ó 2000-01).

5. *Áreas de especialización formativa y/o profesional:* a los encuestados se les presentaron las siguientes alternativas de respuesta:

1. Actividad física y salud; 2. Educación Física; 3. Gestión y organización deportiva; 4. Entrenamiento deportivo; 5. Preparación física; 6. Actividades en la naturaleza y 7. Otras (indicar cual). De las diferentes áreas citadas debían indicar un solo campo de especialización o dos por orden de preferencia.

Figura 1. Distribución de la muestra según género

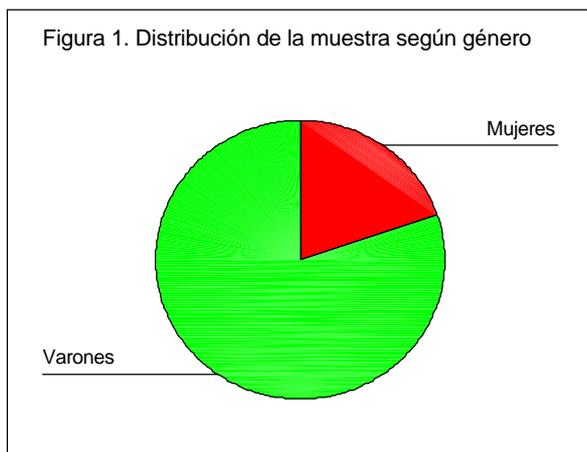


Figura 2. Distribución de la muestra según edad



Diseño:

El desarrollo de la investigación respondió a un diseño por encuestas transversal basado en muestra (Sierra 1994 y 1995).

Procedimiento:

El trabajo de campo se realizó entre los años 1999 y 2001. La administración del cuestionario se llevó a cabo en las aulas, al comienzo de cada curso académico, contando con la colaboración de los profesores responsables. Antes de que los alumnos cumplimentaran los cuestionarios recibieron una pequeña explicación sobre las diferentes opciones formativas y/o profesionales que se les presentaban en el mismo. De todas ellas debían seleccionar solamente una, o dos por orden de preferencia.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos en el estudio sugieren la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre las opciones formativas y/o profesionales que los alumnos seleccionaron tanto en primer como en segundo lugar (ver Tabla 3 y Figura 3). En este sentido, las diferencias halladas entre las distintas áreas de especialización que los alumnos eligieron como primera opción formativa y/o profesional [$\chi^2(6)=220,78$; $p<,001$] se debían a que aproximadamente una tercera parte de ellos, en concreto el 32,7%, se decantaron por la educación física. Otro grupo bastante numeroso, el 20,9%, eligieron el área de actividad física y salud como campo de especialización preferente. Le seguían la preparación física (18,1%) y la gestión deportiva y el entrenamiento deportivo con porcentajes muy similares, 12,8% y 12,1% respectivamente. En último lugar aparecía el ámbito de actividades en la naturaleza (2,6%), junto con otras opciones sugeridas por los alumnos (0,5%).

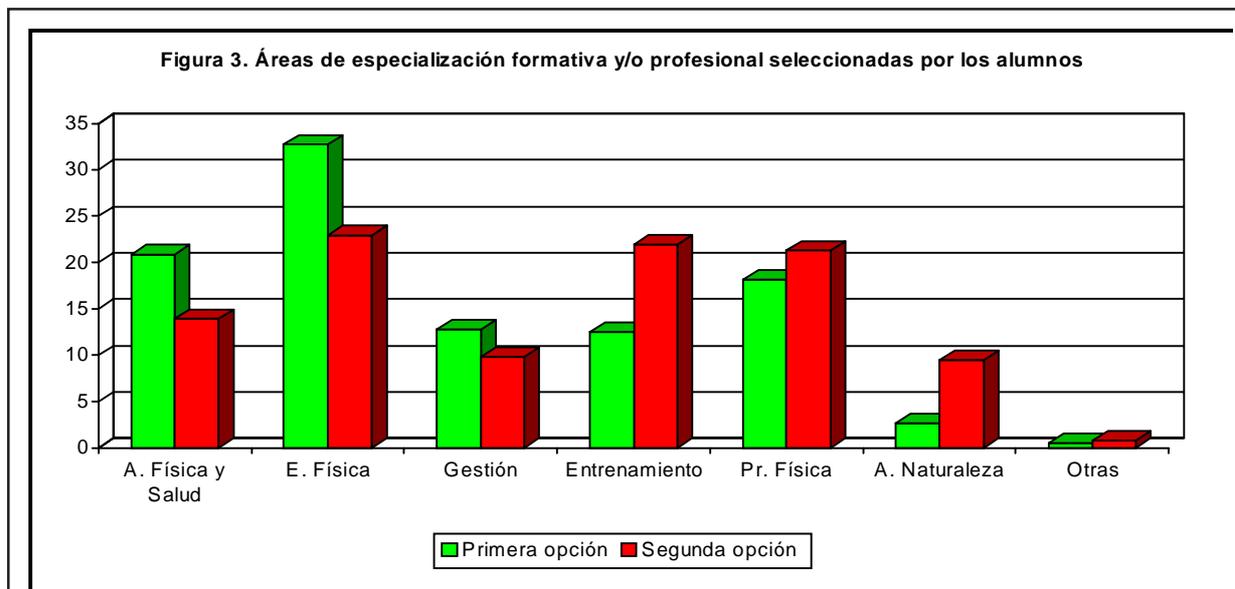


Tabla 3.

Áreas de especialización formativa y/o profesional seleccionadas por los alumnos en primera y segunda opción.

ÁREAS DE ESPECIALIZACIÓN	PRIMERA OPCIÓN		SEGUNDA OPCIÓN	
	n	%	n	%
Actividad Física y Salud	90	20,9	54	13,9
Educación Física	141	32,7	89	22,9
Gestión y Organización Deportiva	55	12,8	38	9,8
Entrenamiento Deportivo	54	12,5	85	21,9
Preparación Física	78	18,1	83	21,3
Actividades en la Naturaleza	11	2,6	37	9,5
Otras	2	0,5	3	0,8
Total	431	100,0	389	100,0

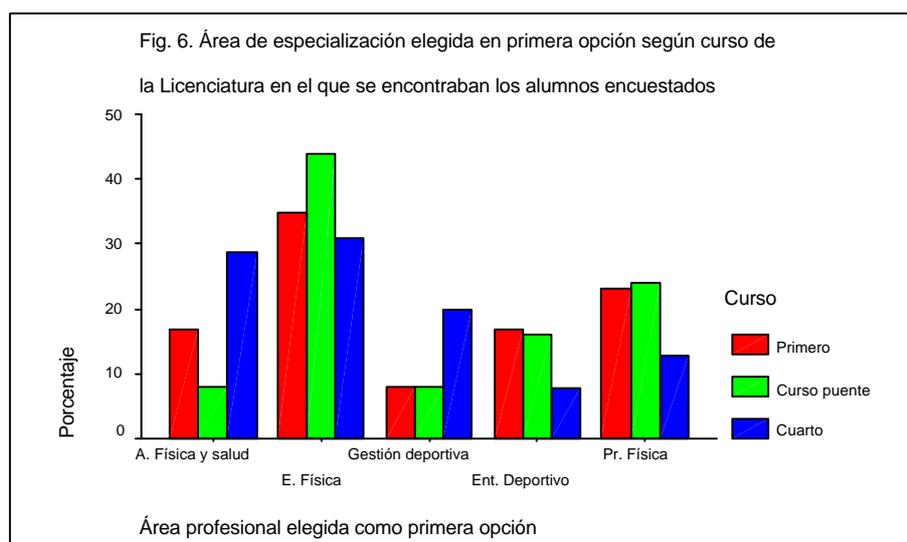


Tabla 6.

Área de especialización elegida en primera opción según curso de la Licenciatura en el que se encontraban los alumnos encuestados.

ÁREAS DE ESPECIALIZACIÓN	PRIMERO		CURSO PUENTE		CUARTO	
	%	Residuos corregidos	%	Residuos corregidos	%	Residuos corregidos
Actividad Física y Salud	40,0	- 2,3	2,2	- 1,7	57,8	3,1
Educación Física	52,5	0,5	7,8	1,1	39,7	- 1,1
Gestión y Organización Deportiva	30,9	- 3,2	3,6	- 0,8	65,5	3,6
Entrenamiento Deportivo	66,7	2,5	7,4	0,5	25,9	- 2,8
Preparación Física	62,8	2,4	7,7	0,7	29,5	- 2,7
Total	50,7		6,0		43,3	

DISCUSIÓN

La educación física, principal ámbito profesional por tradición de los Licenciados en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, continúa siendo en la actualidad el área de especialización formativa y/o profesional preferido por los alumnos que han participado en el estudio, pese al progresivo descenso del número de puestos de trabajo ofertados en el mismo. No obstante, los resultados obtenidos también revelan una importante penetración de otros campos de especialización relativamente novedosos como, por ejemplo, la actividad física y la salud o la gestión deportiva (Boned 1999). En el caso concreto de la gestión deportiva, y pese a la extrema juventud de sus contenidos en los distintos planes de estudio (Mayorga 2000), resulta muy llamativo comprobar que el porcentaje de alumnos de la Facultad que se decantan por ella como principal opción formativa y/o profesional supera ligeramente al entrenamiento deportivo, situación que hubiera sido impensable hace escasos años atrás.

Por otra parte, es importante señalar que algunas de las variables analizadas en el estudio como, por ejemplo, el género, el año académico y el curso de la Licenciatura en el que se encontraban los alumnos cuando fueron encuestados, parecen tener cierta incidencia a la hora de decantarse por uno u otro campo de especialización preferente.

Respecto al género, encontramos que las áreas de educación física, gestión deportiva y entrenamiento deportivo, son seleccionadas como ámbito de especialización preferente por porcentajes bastante similares de varones y mujeres. Sin embargo, las mujeres parecen mostrar una mayor predilección que los varones por el área de actividad física y salud, mientras que en el campo de la preparación física ocurre lo contrario.

En cuanto al curso de la Licenciatura que se encontraban realizando los alumnos cuando participaron en

el estudio, los resultados obtenidos revelan que las áreas de actividad física y salud y de gestión deportiva, como campo de especialización preferente, son elegidas en mayor medida por los alumnos de cuarto curso que por los de primero. En cambio, dicha relación se reproduce de manera inversa en los ámbitos de entrenamiento deportivo y preparación física. Esta tendencia parece poner de manifiesto que cuando los alumnos se incorporan al primer curso de la Licenciatura, suelen decantarse mayoritariamente por la especialización en los ámbitos más tradicionales de nuestra profesión: educación física, preparación física y entrenamiento deportivo. Sin embargo, es probable que determinados factores como, por ejemplo, el proceso de formación y maduración que tiene lugar a lo largo de la Carrera, el feedback que recibe el propio alumno del mercado laboral, los itinerarios curriculares (gestión deportiva y actividad física y salud) existentes en la Licenciatura, etc., introduzcan modificaciones bastante notorias en las preferencias mostradas por los alumnos hacia unos u otros ámbitos de especialización formativa y/o profesional. En consecuencia, los alumnos que se encuentran en el último curso de la Licenciatura parecen decantarse en mayor medida por la especialización en otras áreas de carácter más novedoso como la gestión deportiva y la actividad física y la salud, así como por la tradicional educación física.

Por otro lado, cabe señalar que si bien la educación física continúa siendo el campo de especialización preferente elegido por un mayor número de alumnos, también es cierto que entre los años académicos 1999-00 y 2000-01 ha experimentado un descenso significativo, concretamente de 15,6 puntos porcentuales, a la hora de ser elegida como primera opción de especialización. De dicho descenso se han nutrido más o menos por igual el resto de ámbitos de especialización.

Finalmente, es importante indicar que los resultados de este estudio podrían no ser generalizables a los estudiantes de otros Centros en los que se plantean itinerarios curriculares sensiblemente distintos a los existentes en la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad Europea - CEES. En este sentido, sería interesante que en futuras investigaciones se pudiera replicar el presente estudio con alumnos de otros I.N.E.F. y Facultades.

CONCLUSIONES

A partir de los resultados obtenidos en el estudio, y centrándonos más concretamente en los relativos al campo de la gestión y organización del deporte, las principales conclusiones que se desprenden son las siguientes:

- ❑ La gestión deportiva se sitúa en cuarto lugar como opción preferente de especialización formativa y/o profesional para los alumnos de la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad Europea - CEES. Por delante de ella se encuentran, en orden de importancia, la educación física, la actividad física y la salud y la preparación física.
- ❑ En el caso de la gestión deportiva, el género de los alumnos no parece ser una variable que esté relacionada con su selección como ámbito preferente de especialización. No obstante, en otras áreas como la actividad física y la salud y la preparación física sí parece observarse una mayor predilección hacia ellas por

parte de las mujeres o de los varones respectivamente.

❑ Las variables edad y forma de acceso a la Facultad (selectividad o curso puente), no parecen ejercer ningún efecto moderador sobre las preferencias mostradas por los alumnos a la hora de elegir un campo u otro de especialización preferente.

❑ La gestión deportiva, junto con la actividad física y la salud, adquieren mayor relevancia como ámbito de especialización entre los alumnos de cuarto curso de la Licenciatura. Así pues, para los alumnos de dicho curso, la gestión y organización del deporte pasa a ocupar la tercera posición como campo preferente de especialización, solamente por detrás de la educación física y de la actividad física y la salud.

BIBLIOGRAFÍA



Boned CJ (1999) *Una aproximación al estudio del sistema formativo español actual en relación con la Gestión Deportiva*. Trabajo de Fin de Carrera. Universidad Europea - CEES, Madrid.

Hernández JL (1995) *La profesión y el empleo en los licenciados*. Serie ICD de Investigaciones en Ciencias del Deporte 4: 57-76.

Mayorga JI (2000) *Evolución de los Planes de Estudio de los Licenciados en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*. Tesis Doctoral. Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid.

Parks JB, Quateman J y Zanger BR (1998) *Contemporary sport management*. Human Kinetics Publishers, Champaign - Illinois.

Pastor JL (1997) *El espacio profesional de la Educación Física en España: génesis y formación (1883-1961)*. Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares.

Pastor JL (2000) *Definición y desarrollo del espacio profesional de la Educación Física en España (1961-1990)*. Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares.

Peiró JM y Ramos J (dirs) (1993) *Gestión de instalaciones deportivas. Una perspectiva psicosocial*. Nau Llibres, Valencia.

Sierra R (1994) *Tesis Doctorales y Trabajos de Investigación Científica*. Paraninfo, Madrid.

Sierra R (1995) *Técnicas de Investigación Social. Teoría y ejercicios*. Paraninfo, Madrid.

Autor para establecer correspondencia:
D. Carlos J. Boned Pascual
cjavier.boned@tro.afd.uem.es

